

Udvalget for Videnskab og Teknologi
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

26. april 2005

**Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling**

Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3392 9700
Telefax 3332 3501
E-post vt@vtu.dk
Netsted www.vtu.dk
CVR-nr. 1680 5408

./ Til udvalgets orientering fremsendes hermed høringsnotat vedrørende domæneudvalgets forslag til lov om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark.

Med venlig hilsen

Helge Sander

Sagsnr. 63186
Dok-id 310483

Telepolitisk kontor
Gitte Lüders Hansen
Telefon 3392 9944
Telefax 7226 5577
E-post glh@vtu.dk

Høringsnotat vedrørende domæneudvalgets forslag til lov om internet-domæner, der særligt tildeles Danmark.

Høringsnotatet indeholder:

- I. Opsummering
- II. Oversigt over samtlige høringssvar med bemærkninger til de enkelte høringssvar
- III. Ændringer af forslaget til lov, som høringen har givet anledning til

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling

I. Opsummering

Høring over domæneudvalgets forslag til lov i betænkning nr. 1450 har vist, at der generelt er en bred og positiv opbakning til udvalgets forslag til lov om internet-domæner, der særligt tildeles Danmark. Høringen har vist opbakning til udvalgets nye forslag om forbud mod warehousing og en regel om god skik. Nogle temaer fremgik af flere høringssvar, hvorfor der nedenfor er angivet en samlet oversigt over hovedtemaerne og Videnskabsministeriets kommentarer hertil.

Forbud mod "warehousing"

Høringen har vist opbakning til forslaget forbud mod at registrere et domænenavn alene med udleje eller videresalg for øje, det såkaldte "warehousing". Dog har Advokatrådet fundet, at bestemmelsen er for bredt formuleret, og at bemærkningerne indeholder en uklar afgrænsning af hvem, der er omfattet af bestemmelsen. Danske Mediers Forum henviser til, at det er uklart, hvilke overvejelser udvalget har gjort sig i relation til krav vedrørende bevisbyrden og hvilke sanktioner, der skal gælde for bestemmelsen. ITEK foreslår, at overgangsperioden for, hvornår bestemmelsen træder i kraft, skal forkortes til for eksempel 31. december 2007. TDC finder, at der skal være en parallel mellem overgangsperioden for henholdsvis et forbud mod warehousing og en eventuel brugspligt.

Videnskabsministeriet skal i den forbindelse henvide til, at det fremgår af udvalgets bemærkninger til bestemmelsen om forbud mod warehousing, at bestemmelsen skal have et snævert anvendelsesområde. Videnskabsministeriet vil justere bemærkningerne, således at det understreges, at bestemmelsen ikke

finder anvendelse på registreringer, som registreres som led i fuldmagtforhold (eksempelvis i reklamebureauer eller andre virksomheder).

Videnskabsministeriet har ikke fundet, at der er behov for at ændre dansk rets almindelige regel om bevisbyrde. Det vil sige, at det vil være klager, der skal bevise, at registranten har registreret et eller flere domænenavne i strid med bestemmelsen om forbud mod warehousing. Sanktionen for overtrædelse af forbudet mod warehousing er, at registranten fortaber retten til domænenavnet. Dette fremgår af forslaget § 15, stk. 3, nr. 1.

Videnskabsministeriet er enig i, at der bør være en parallel til, hvornår et forbud mod warehousing og en eventuel regel om brugspligt træder i kraft. Spørgsmålet om, hvorvidt overgangsperioden på 5 år for et forbud mod warehousing efter forslaget kunne justeres til 2 år, har været drøftet med Justitsministeriet, der ikke finder, at overgangsperioden kan være kortere end de 5 år, som fremgår af forslaget. Med henblik på at opnå en parallel mellem de to nævnte bestemmelser, må der således fastsættes et krav om, at administrator først kan fastsætte en regel om brugspligt med virkning efter 5 år. Overgangsreglen vil alene finde anvendelse for de registranter, der allerede havde registreret domænenavne på tidspunktet for reglens fastsættelse, mens nye registranter vil blive omfattet af reglen med det samme.

Brugspligt

Flere høringsvar indeholdt bemærkninger til forslaget hjemmel til, at administrator kan fastsætte en regel om brugspligt i medfør af § 11, stk. 2, nr. 1.

Advokatrådet finder det betænkeligt, ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt, at overlade det til administrator at fastsætte en regel om brugspligt, set i lyset af, at der kan være udpeget flere administratorer efter loven. Danske Mediers Forum ser visse problemer i, at administrator kan fastsætte en regel om brugspligt og retningslinjer herfor uden forudgående høring. Herudover foreslår Danske Mediers Forum, at en regel om brugspligt kobles sammen med en regel om god skik, samt at der indføres en rimelig tidsfrist, før brugspligten træder i kraft. Forsikring & Pension finder, at reglen ikke skal omfatte typosquatting og uskyldige stavfejl. Herudover foreslår Forsikring & Pension ligeledes, at en regel om brugspligt kobles sammen med god skik. TDC bemærker, at det bør overvejes at præcisere, at en regel om brugspligt alene kan indføres af administrator, såfremt lovens øvrige bestemmelser, herunder reglen om forbud mod warehousing og reglen om god skik, i praksis viser sig utilstrækkelige. TDC finder endvidere, som anført under afsnittet om forbud mod warehousing, at der også skal være en overgangsbestemmelse for brugspligt.

Den nuværende administrator af internet-domænet .dk, DIFO, kan allerede i dag fastsætte en regel om brugspligt. Herved viderefører forslaget det nuværende system på området. Videnskabsministeriet finder, at en bestemmelse om brugspligt bør hjemles i loven og kan, for så vidt angår begrundelsen for at indføre en sådan pligt, henholde sig til de vurderinger, der fremgår af betænkningens afsnit 5.6.4. Efter forslaget § 6, stk. 8, skal administrator afholde høringer over væsentlige ændringer i forretningsbetingelser og lignende, som har

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling

DMS' bemærkninger:
Det anførte er forkert. DIFO er ikke administrator. Hver ISP er administrator for eget datanetværk på Internettet. Forud for oprettelsen af DIFO var hver ISP administrator af egen domænekunde-portefølje under .dk topdomænet.

DIFO er blot den organisation, der ejer det selskab, der udfører hostmasterfunktionen for .dk, og det er uden betydning, at DIFO er en forening og ikke et selskab, således som Tele Danmark A/S var.

DIFO ejer DK Hostmaster A/S, og har alene overtaget Tele Danmark A/S' position som ejer af hostmasterselskabet. DIFO og DK Hostmaster har samtidig overtaget Tele Danmark A/S og datterselskabet DKnet A/S' position i IANA/ICANN's database over hostmasterselskaber. Ligesom Tele Danmark A/S og datterselskabet DKnet A/S, har IANA/ICANN ikke tildelt DIFO og DK Hostmaster A/S nogen juridiske rettigheder eller kompetencer.

DIFO kunne ikke vedtage regler med bindende virkning for andre end sig selv og eget dataselskab, DK hostmaster A/S. DIFO's påståede rettigheder og kompetencer var bestridt, og der var verserende retssager om forholdet, der loven blev vedtaget.

Det er nyskabelse, at loven har tildelt DIFO rettigheder og kompetencer, som DIFO ikke havde forud for lovens vedtagelse.

betydning for registrering og anvendelse af domænenavne. Administrator vil derfor skulle afholde en høring, før der kan fastsættes en regel om brugspligt.

Videnskabsministeriet har ikke fundet behov for, at en regel om brugspligt knyttes sammen med en regel om god skik. De to typer af regler har et selvstændigt anvendelsesområde, som vil blive fastsat af praksis.

Videnskabsministeriet er enig i, at der bør være en tidsfrist før en eventuel regel om brugspligt træder i kraft, og at den bør have samme varighed som for så vidt angår ”warehousing”, det vil sige 5 år, jf. ovenfor. Overgangsreglen vil alene finde anvendelse for de registranter, der allerede havde registreret domænenavne på tidspunktet for reglens fastsættelse, mens nye registranter vil blive omfattet med det samme. Som udgangspunkt har det ikke været hensigten, at typosquatting og uskyldige stavfejl skulle omfattes af bestemmelsen, men den konkrete rækkevidde af bestemmelsen vil blive fastsat af administrator og klagenævnet, såfremt administrator vælger at fastsætte en regel om brugspligt.

**Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling**

Videnskabsministeriet finder ikke, at administrators mulighed for at fastsætte en regel om brugspligt skal være betinget af, at lovens øvrige bestemmelser i praksis viser sig utilstrækkelige. Det skal i den forbindelse bemærkes, at en regel om brugspligt efter forslaget skal være genstand for en høring, jf. forslaget § 6, stk. 8, før det sættes i kraft. Dermed bliver der anledning til at overveje argumenter for og imod nødvendigheden af en sådan regel.

God skik

Høringen har vist en bred opbakning til udvalgets forslag om at indføre en regel om god skik på domænenavnsområdet.

Advokatrådet støtter forslaget om en generalklausul om god skik på domænenavnsområdet, idet en generalklausul skaber en klar lovhjemmel ved inddragelse af domænenavne. Danske Mediers Forum henviser til, at en regel om god skik kan være hensigtsmæssig i situationer, hvor anden lovgivning ikke finder anvendelse. Med hensyn til Danske Mediers Forums forslag om at knytte en regel om god skik sammen med en regel om brugspligt, henvises til afsnittet ovenfor om brugspligt. Forsikring & Pension støtter forslaget om en regel om god skik, men opfordrer til, at administrator nærmere opregner i sine forretningsbetingelser, hvad der skal forstås ved en god skik. ITEK finder det positivt, at der kan udvikles en praksis for god skik på domænenavnsområdet.

Videnskabsministeriet bemærker, at klagenævnet på domænenavnsområdet vil fastsætte den nærmere rækkevidde af en regel om god skik. Dvs. at praksis vil blive udviklet på baggrund af konkrete klagesager. I bemærkningerne til bestemmelsen har udvalget angivet nogle overordnede retningslinjer for anvendelsen af bestemmelsen så langt, som det er muligt på nuværende tidspunkt. Udvalget har fundet, at administrator ikke skal fastsætte regler om god skik. Administrator vil derimod i udøvelsen af sin politikskabende virksomhed, i det omfang administrator finder dette relevant, kunne fastsætte generelle retningslinjer om god skik.

Adgang til oplysninger om registranter i whois-databasen

Advokatrådet finder det, af hensyn til retssikkerheden, for vigtigt, at enhver kan gøre sig bekendt med identiteten på en registrant, på tilsvarende vis som det gør sig gældende for varemærker.

Datatilsynet finder derimod, at hensynet til den enkelte registrant tilsiger, at det bør være muligt for registranten at få slettet navn, adresse og telefonnummer i en offentlig fortegnelse over domænenavne og registranter. Datatilsynet begrundet dette med, at en registrant skal have ret til at bestemme, om dennes personoplysninger skal medtages i en offentlig fortegnelse, og i givet fald hvilke.

Videnskabsministeriet vil justere et lovforslag således, at alle registranter kan få slettet deres personhenførbare oplysninger fra den offentlige tilgængelige database ved henvendelse til administrator.

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling

II. Oversigt over samtlige høringssvar med bemærkninger til de enkelte høringssvar

Amtsrådsforeningen, Banedanmark, Beredskabsstyrelsen, Beskæftigelsesministeriets IT, Dansk Energi, Forsvarsministeriet, Fødevareministeriet, Handelskartellet, HK/Privat, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Integrationsministeriet, KPK (Den Kristne Producent Komite), Realkreditrådet, Service 900-Nævnet og Teleankenævnet har ikke bemærkninger til udkastet til lov om internet-domæner, der særligt tildeles Danmark.

Advokatsamfundet (Advokatrådet):

Advokatrådet støtter forslaget om etablering af en rammelov om domænenavnsadministrationen i Danmark. Advokatrådet er enig i, at der med vedtagelsen af en rammelov kan skabes klarhed og retssikkerhed i forhold til administrator, registranter, registratorer og brugere generelt.

Advokatrådet har følgende specifikke bemærkninger til lovudkastet:

Offentlighed (§ 8)

Advokatrådet er enig i, at administrator af internet-domænet .dk skal sikre, at oplysninger om registranternes navn, adresse og telefonnummer er offentligt tilgængelige, og at registranterne kun kan opnå anonymisering for så vidt angår adresse og telefonnumre. Det anses af hensyn til retssikkerheden for vigtigt, at enhver kan gøre sig bekendt med identiteten på en registrant, på tilsvarende vis som det gør sig gældende for varemærker.

Bemærkning

Videnskabsministeriet henviser til afsnit I, under ”adgang til oplysninger i whois-databasen”.

Datatilsynet henviser herudover til den såkaldte artikel 29-gruppens udtalelse nr. 2/2003 af 13. juni 2003, hvoraf det fremgår med henvisning til artikel 12, stk. 2, i ovennævnte direktiv:

”I det tilfælde, hvor en fysisk person får sit domænenavn registreret, er situationen en anden, og mens det er klart, at den pågældende tjenesteudbyder skal have adgang til vedkommendes navn og kontaktoplysninger, er der intet retligt grundlag for at gøre det obligatorisk at offentliggøre personoplysningerne om den pågældende person. En sådan offentliggørelse af fysiske personers personoplysninger, f.eks. deres adresse og deres telefonnummer, ville være i strid med deres ret til at bestemme, om deres personoplysninger skal medtages i en offentlig fortegnelse, og i givet fald hvilke. Det oprindelige formål med WHOIS-databaserne kan dog sagtens tilgodeses, da internetudbydere har kendskab til detaljerne om den pågældende person, således at udbyderen i tilfælde af problemer med webstedet kan kontakte denne person”

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling

Datatilsynet anbefaler, at Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling i lovforslaget uddyber begrundelsen for den ønskede videregivelse samt foretager en vurdering af, hvorvidt ordningen er i overensstemmelse med databeskyttelsesdirektivet.

Bemærkning

Videnskabsministeriet vil justere et lovforslag således, at alle personhenførbare oplysninger, herunder også navnet ville kunne blive blændet fra whois-databasen, såfremt registraten anmoder administrator herom.

Digital Marketing Support:

Digital Marketing Support finder, at bestemmelsen i lovforslagets § 2 om, at ”internet-domæner, der har en særlig tilknytning til Danmark...tilhører den danske stat” hviler på et særdeles tvivlsomt retsgrundlag. Digital Marketing Support henviser i den forbindelse til følgende:

- (a) ”TCP/IP protokollen og det tilhørende domænenavnssystem kan ikke, som det ellers er anført i lovforslaget, sidestilles med naturskabte råstoffer i Danmarks undergrund. TCP/IP protokollen og det tilhørende domænenavnssystem er menneskeskabt teknologi, hvis udvikling er finansieret med amerikanske skatteyderes penge.
- (b) Som det fremgår af betænkningen, har den danske stat ikke haft – eller vil have – omkostninger forbundet med udviklingen eller anvendelsen af TCP/IP protokollen og det tilhørende domænenavnssystem.
- (c) USA’s kongres har på nuværende tidspunkt kun truffet beslutning om, via ICANN, at tillade ”international deltagelse i administrationen”. Hverken USA’s handelsministerium eller ICANN har på nuværende tidspunkt fået tildelt juridisk kompetence til at overdrage hele eller dele af ejendomsrettighederne til TCP/IP teknologien til den danske stat.
- (d) Hverken ICANN’s nuværende kontrakter med handelsministeriet eller USA’s regerings gældende retningslinjer tildeler den danske stat den i lovforslaget anførte ejendomsret.

- (e) ICANN har som vidne bl.a. oplyst følgende "ICANN's anbefalinger vedrørende den mulige udskiftning af administratoren af et ccTLD er baseret på en række faktorer, der skal sikre internettets pålidelige funktionalitet. Selvom disse faktorer er ønsker fra regeringen i det pågældende land, "ejer" ingen regering sit ccTLD og kan ikke beordre ICANN eller handelsministeriet til at tage skridt med hensyn til et ccTLD".
- (f) ICANN's nuværende kontrakter har alene til formål "at etablere en proces for overførsel af den nuværende statslige amerikanske administration af DNS til en sådan enhed ud fra principper om stabilitet, konkurrence, bottom-up-koordinering og repræsentation", således at der skabes "en solid konkurrence" og "international deltagelse i administrationen".
- (g) ICANN's nuværende opgave består i at "designe, udvikle og afprøve de mekanismer, metoder og procedurer, der skal være på plads, og de skridt, der er nødvendige... for at overdrage ansvaret for administrationen til en privat nonprofitorganisation".
- (h) ICANN's nuværende kontrakt om at "designe, udvikle og afprøve..." udløber den 30. september 2006, hvorefter at ICANN evt. vil få en anden kontrakt, hvori ICANN's opgaver og kompetence i forhold til domænenavssystemet vil blive redefineret. På nuværende tidspunkt er kontraktens indhold imidlertid udefineret og ukendt."

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling

På denne baggrund vil det efter Digital Marketing Supports opfattelse være ret risikabelt, hvis man i Danmark vedtager en lov, hvori den danske stat støtter ret på ICANN's eventuelle fremtidige kontrakter med USA's regering, særligt når indholdet af denne kontrakt er ukendt.

Digital Marketing Support mener, at spørgsmålet om, hvorvidt en evt. lov på området i forhold til DIFO/DK Hostmaster ville indebære ekspropriation, i stedet skulle være afklaret i forhold til USA's regering og det globale internet-samfund, idet hverken DIFO, DK Hostmaster eller andre har ejendomsrettigheder til TCP/IP protokollen eller det tilhørende domænenavssystem.

Digital Marketing Support henviser til, at der i betænkningen er argumenteret for, at hverken DIFO eller den danske stat er bundet af internationale aftaler eller traktater om administration af domænenavne, hvorfor såvel DIFO som den danske stat principielt menes at være berettiget til at vedtage hvad som helst i forhold til domænenavnesystemet.

Bemærkning

Videnskabsministeriet skal bemærke, at lovforslaget tager udgangspunkt i hvordan det globale domænenavssystem pt. er opbygget. Her er udgangspunktet, at den danske regering/den danske stat har kompetencen til at fastsætte nationale regler for det pågældende lantedomæne. I den forbindelse bemærkes det, at blandt andet Finland og Norge allerede har vedtaget lov for deres lantedomæne, og EU har forordningen .eu. Der henvises til betænkningen, særligt udvalgets bemærkninger til § 2. I øvrigt kan IT- og Telestyrelsens udstedelse af frekvenstilladelser nævnes til sammenligning. Denne rettighed til at

DMS' bemærkninger:
Misforstået. Den danske stat og lovgivningsmagts kompetence til at vedtage love og regler i forhold til domænenavne under .dk topdomænet bygger ikke på nogen tildeling af rettigheder og kompetencer fra hverken IANA eller ICANN eller USA's regering til den danske stat, men bygger på det forhold, at hostmasterfunktionen drives fra dansk grund og dermed er omfattet af Danmarks territorialhøjhed.
Drives hostmasterfunktionen uden for landets grænser, er den danske lovgivningsmagts muligheder for at vedtage effektive love og regler om domænenavne under .dk topdomænet betydeligt begrænset.
Selve .dk topdomænet ligger ikke på dansk grund, men ligger på amerikanske grund, hos det amerikanske selskab VeriSign Inc. i USA, som styrer domænenavnesystemets Root-Servers.
Topdomænet .dk er omfattet af amerikansk territorialhøjhed, og ikke af dansk territorialhøjhed.
En ændring af opsætningen af .dk topdomænet kan ikke udføres på dansk grund, men kan kun udføres af VeriSign Inc. i USA, og dette forudsætter en autorisation fra USA's regering.

DMS' bemærkninger: Den danske lovgivningsmagts kompetence til at vedtage love om Root-Servers og .dk-topdomænet svarer til den kompetence som den danske lovgivningsmagt har til at vedtage love om f.eks. GPS-satellitssystemet eller FaceBook eller Googles, som er drives uden for landets grænser, men som har brugere indenfor landets grænser. Sammenligningen med frekvenstilladelser, som jo er en naturlig undnyttelse af det danske rum, er forkert. Root-Servers og .dk-topdomænet og GPS- satellitssystemet ligger uden for det danske territorium, og brugen af disses ressourcer er betinget af en tilladelse fra USA, hvilken USA's regering har givet til alle på kloden.

udnytte en bestemt radiofrekvens til et mobilkommunikationssystem er en samfundsejet rettighed, som staten har rådighed over og kan tildele private.

§2 (samt § 6 og §§ 9-11)

Digital Marketing Support er af den opfattelse, at hovedformålet med lovforslagets § 2 (samt § 6 og §§ 9-11) er, at forsøge at legalisere DIFO/DK Hostmasters nuværende juridiske og økonomiske dispositioner i forhold til domænenavnsystemet og de indsamlede midler til brug for driften af landekodedomænet .dk.

Digital Marketing Support anfører, at med vedtagelsen af den foreslåede § 2 vil Digital Marketing Supports bestående rettigheder til TCP/IP protokollen og det tilhørende domænenavnsystem blive eksproprieret til den danske stat, som herefter ifølge betænkningen, straks vil overdrage rettighederne til foreningen DIFO, som, efter Digital Marketing Supports opfattelse, er en uigennemsigtig og lukket privat klub, hvis eksistensberettigelse og samfundsværdi er tvivlsom.

Digital Marketing Support vil anfægte gyldigheden af § 2 og § 6, idet en vedtagelse af disse specifikke lovparagraffer vil indebære et indgreb af ekspropriativ karakter over for Digital Marketing Support (og det globale internet-samfund og USA's regering).

Digital Marketing Support bemærker, at selve vedtagelsen af disse lovparagraffer, som sigter på at afgøre de verserende retssager mellem DIFO og DK Hostmaster og Digital Marketing Support, vil udgøre en klar krænkelse af Digital Marketing Supports rettigheder i henhold til:

- a) Grundlovens § 3 (fritagelse af retten til domstolsprøvelse), jf. UFR 1999.841 H.
- b) Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6, stk. 1, jf. EMD 28/10 1999, Zielinski m.fl. mod Frankrig: Loven greb ind i fortolkningen af overenskomster og havde "i realiteten afgjort de pågældende tvister".

Bemærkning

Videnskabsministeriet henviser til, at udvalget har anbefalet, at administrationen af de internet-domæner, som omfattes af loven tildeles på baggrund af et offentligt udbud. Med andre ord er der netop ikke tale om, at DIFO pr. automatik får tildelt administrationen af .dk. Et udbud indebærer, at der vil være konkurrence om varetagelsen af denne opgave, idet alle har mulighed for at deltage i et udbud.

Videnskabsministeriet bemærker i øvrigt, at udvalgets forslag til lov ikke sigter mod at afgøre verserende retssager mellem Digital Marketing Support og DIFO/DK Hostmaster. I medfør af forslagets § 19 overtager en ny administrator efter et udbud de forpligtelser, herunder retssager, som den tidligere administrator er part i.

§§ 4-6

Digital Marketing Support henviser til, at indholdet i § 6, herunder at der kun skal være én administrator, at en administrator ikke må udøve anden aktivitet end

DMS' bemærkninger:

Ikke alle kunne deltage i dette udbud. Ingen af landets ISP'er fik lov til at deltage i udbuddet, uagtet at hostmasteropgaven udelukkende er en ISP-opgave. Selvom selskabet Affilias og foreningen DotDK efter Videnskabsministeriets egne eksperter var de bedste kvalificeret til at udføre opgaven, så kunne Affilias og DotDK ikke vinde udbuddet, netop fordi udbuddet var skræddersyet til DIFO, og kun til DIFO og ingen andre. Da Videnskabsministeriet udpegede Affilias og foreningen DotDK som foreløbige vinder af udbuddet, kom der et hav af spørgsmål fra partiernes IT-ordførere med anmodning om videnskabsministerens begrundelse for valget.

»IT- og Telestyrelsen har næppe nogen mulighed for at give det danske domæne til DotDK-lejren. Det er intet, der tyder på, at DotDK kan nå op på en lignende repræsentation som DIFO. Derfor kan jeg ikke forestille mig andet, end at det bliver Dansk Internet Forum, der beholder administrationen af .dk-domænet, og det er efter min opfattelse den eneste saglige udgang på denne sag,« sagde Enhedslistens it-ordfører, Per Clausen, til pressen.

Spørgsmål S 2227 stillet af Morten Messerschmidt (DF) torsdag den 14. august 2008: "Vil ministeren oplyse baggrunden for, at man vil liberalisere hostmaster.dk, samt hvilke konsekvenser han mener, at dette vil have for brugernes retssikkerhed?"

Spørgsmål S 2237 stillet af Per Clausen (EL) tirsdag den 19. august 2008: "Mener ministeren, at det er acceptabelt og i overensstemmelse med lovgivningen, at IT- og Telestyrelsen i første omgang har godkendt et bud på .dk-domænet, som betyder, at der bliver indført en såkaldt grossistmodel på området, uden at der har været gennemført en høring forud for denne grundlæggende ændring af domænet?"

Da Videnskabsministeriet ændrede sin afgørelse og fravalgte Affilias og foreningen DotDK som vinder af udbuddet, bemærkede Per Clausen følgende til pressen: "Man kan diskutere forløbet, og om man overhovedet skulle have afholdt udbuddet, men konklusionen er jeg enig i".

Dansk Folkepartis Mikkel Dencker bemærkede følgende til pressen: "Vi tager til efterretning, at dotDK ikke har den fornødne støtte. Det er et krav, og det vurderes man ikke at have,".

administrationen af det pågældende domænenavn, at en administrators virksomhed ikke må udøves med gevinst for øje, og at en administrator skal have en bred repræsentation fra forskellige samfundsmæssige interessegrupper, efter Digital Marketing Supports opfattelse er en utidssvarende og udviklingsmæssigt forældet fremgangsmåde, og stammer fra domænenavnsadministrationens begyndelse i slutningen af 80'erne og begyndelsen af 90'erne, hvor de teknologiske begrænsninger betød, at der kun kunne være én administrator pr. hoveddomænenavn (internet-domæne).

Digital Marketing Support henviser til, at i forbindelse med den teknologiske og samfundsmæssige udvikling på domænenavsområdet, har USA's regering indført det såkaldte "Shared Registration System", som efter Digital Marketing Supports opfattelse tillader flere uafhængige og konkurrerende administratorer adgang til ét og samme hoveddomænenavn.

Digital Marketing Support henviser til, at et offentligt udbud over administrationen udelukkende burde dreje sig om administration af "Domain Database Registry" for det pågældende hoveddomænenavn, jf. princippet om "Shared Registration System".

Digital Marketing Support henviser til, at ovennævnte system er en ren teknisk opgave, og kan udføres af en række virksomheder. Digital Marketing Support henviser til, at i et sådan system vil prisen på et domænenavn blive 5-10 kr. pr. domænenavn pr. år (3-6 mio. kr. fordelt på 550.000 domænenavne). Digital Marketing Support foreslår, at offentlige organisationer, virksomheder og personer, som ønsker at være administrator for et hoveddomænenavn, med godkendelse fra IT- og Telestyrelsen kan få tildelt det fornødne brugernavn, kontonummer og password til det relevante hoveddomænenavns database.

I medfør af dette forslag betaler administratorer direkte til "Database Registry" organisationen for det antal domænenavne, de hver især er "sponsor" for i domænenavnsdatabasen. Administratorerne kan herefter indgå aftaler med egne registratorer og forhandlere mv.

Bemærkning

Videnskabsministeriet har overvejet den af Digital Marketing Support foreslåede model vedrørende "Shared Registration System". Videnskabsministeriet skal i den forbindelse bemærke, at hvor dette system ses anvendt for eksempel ved .com, .net og .org er det fortsat én organisation (Network Solutions, Inc.), der er administrator for de registratorer, som via systemet kan etablere forretning ved registreringer af domænenavne under de nævnte første ordens domæner.

Hertil kommer, at tildeling af et første ordens domæne fra ICANN's side i dag alene sker til én administrator, som herefter er ansvarlig for administrationen af det pågældende første ordens domæne i domænenavnsystemets rod. Dette princip følger indirekte af bl.a. RFC 1591 "Domain Name System Structure and Delegation" og ICP-1 "Internet Domain Name System Structure and Delegation (ccTLD Administration and Delegation)". Dette følger ligeledes af GAC's ccTLD principper. Videnskabsministeriet er således ikke bekendt med, at der er første ordens domæner, som er tildelt til flere administratorer.

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling

DMS' bemærkninger:
Kæmpe misforståelse.
ICANN tildeler IKKE juridiske rettigheder eller kompetencer eller mandat i forhold til .dk, og har heller IKKE tildelt DIFO nogen juridiske rettigheder eller kompetencer eller mandat i forhold til hverken .dk topdomænet eller domænenavnene registreret herunder.

DMS' bemærkninger:
Forkert - Dette er en gengivelse af Mads Bryde Andersens nonsens om påståede tildeling af rettigheder og kompetencer fra ICANN's side til DIFO.
Hverken ICANN eller RFC 1591 eller ICP-1 tildeler nogen juridiske rettigheder eller kompetencer eller mandat til nogen i forhold til Internettet og domænenavne, særligt ikke til DIFO.

Videnskabsministeriet har forstået Digital Marketing Supports bemærkninger således, at der som i dag bør være én ansvarlig administrator for .dk, som alene skal have ansvaret for navneserveren, men at reglerne for tildeling af domænenavne samt selve tildelingen skal varetages af uafhængige "registratorer" (administratorer), der ikke er underlagt administratoren af .dk. Fremgangsmåden skulle således indebære, at IT- og Telestyrelsen skulle godkende alle offentlige organisationer, virksomheder og personer, som ønsker at være administrator for et hoveddomænenavn, hvorefter disse kunne få tildelt det fornødne brugernavn, kontonummer og password til det relevante hoveddomænenavns database. Herudover foreslår Digital Marketing Support, at der forud for IT- og Telestyrelsens godkendelse af en administrator, kan stilles krav om sikkerhedsstillelse for administrators forpligtelser overfor Database Registry organisationen samt stilles yderligere krav om evt. beståelse af tekniske prøver i relation til betjeningen af "shared registration" systemet.

Dette vil efter Videnskabsministeriets opfattelse for det første bryde med det princip, der gælder i dag for administrationen af .dk - dvs. at administrationen varetages af én administrator - men også for administration af andre lantedomæner, herunder også for .eu, der ligeledes varetages af én administrator. Hertil kommer, at det både af RFC 1591 "Domain Name System Structure and Delegation" og ICP-1 "Internet Domain Name System Structure and Delegation (ccTLD Administration and Delegation)" samt af GAC's ccTLD principper følger, at administrator af lantedomænet har ansvaret for forvaltningen af lantedomænet. Administrator af .dk vil således i forhold til ICANN kunne komme til at være ansvarlig for "overtrædelser", som registratorer (administratorer) foretager, hvilket vil være uhensigtsmæssigt.

Forslaget vil endvidere medføre betragtelige både administrative og økonomiske omkostninger for staten, idet IT- og Telestyrelsen efter forslaget skal udstede tilladelse til administrator, godkende alle potentielle ansøgere, der ønsker at tilbyde domænenavne under et givent domæne, føre tilsyn mv. Disse omkostninger vil langt overstige, hvad det foreslåede lovforslag lægger op til. Endelig vil Dansk Marketing Supports forslag formentlig bryde med ideen om non-profit.

Endvidere har et enigt udvalg anbefalet en administrationsmodel, hvorefter der udpeges én administrator for hvert internet-domæne, der særligt tildeles Danmark.

Videnskabsministeriet kan endvidere nævne, at det i lovforslaget anvendte princip med én administrator er det princip, der gælder for administrationen af de lantedomæner, som ministeriet er bekendt med, og for .eu. Videnskabsministeriet finder derfor ikke, at SRS-modellen kan anvendes på administrator-niveau, og er derfor ikke enig i, at der, som påpeget af Dansk Marketing Support, er tale om et forældet system i udvalgets forslag.

§§ 11-13

Digital Marketing Support henviser til, at ifølge ICANN's regler og WIPO's praksis, kan en indehaver af et varemærke eller anden rettighed til et navn overtage registreringen af et domænenavn, hvis registranten ingen rettigheder eller legitime interesser har i at bevare registreringen af domænenavnet. Ifølge ICANN's regler og WIPO's praksis, stiftes rettigheder til et domænenavn ved brug af domænenavnet. Legitime interesser til et domænenavn stiftes ved

DMS' bemærkninger:
Det princip, der gælder i dag, er DIFO' retsstridigt princip bygget på ikke-eksisterende rettigheder og kompetencer og mandat fra ICANN til DIFO og en fiktiv overtagelse af kundeportefølje fra foreningen FIL. DIFO's Princippet var anfægtet og sagen var under behandling ved domstolene da domæneloven blev vedtaget.
.eu kører ikke efter samme princip som DIFO, men kører med én hostmaster og flere uafhængige domæneudbydere.

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling

DMS' bemærkninger:
Kæmpe misforståelse.
DK Hostmaster-selskabet eller administratoren har ingen forpligtelser i forhold til ICANN, og har slet ikke ansvar for noget som helst i forhold til ISP'ernes og andre administrators virksomheder på Internettet.

DMS' bemærkninger: Tværtimod. DIFO's konstruktion bygger på maskerede udlodning, hvor DIFO som ejer af hostmaster-selskabet sender udokumenteret regninger til hostmaster-selskabet med krav om millionbetalinger i licens til DIFO for immaterielle rettigheder som DIFO ikke har.
Systemet med uafhængige administratorer, således som det var før DIFO kom på markedet, indebærer at ISP'erne via en hostmasteraftale havde kontrol over hostmaster-selskabet (DKnet A/S) og dets ejer (Tele Danmark).
Ideen om non-profit går ud på, at det alene er de dokumenterede omkostninger i forhold til DK hostmasterfunktionen, der refunderes til hostmaster-selskabet.
Hostmasteraftalen mellem ISP'erne og DKnet A/S har bevirket, at Tele Danmark A/S ikke har været i stand til at kræve betalinger hos hostmaster-selskabet for fiktive immaterielle rettigheder, således som det er sket mellem DK Hostmaster A/S og DIFO.

påviselige forberedelser til at bruge domænenavnet. Digital Marketing Support anfører, at disse bestemmelser, som igennem tiden har bevist deres bæredygtighed, synes at være rimelige og fair og kan principielt anvendes uden ændringer i Danmark.

Digital Marketing Support synes, forslaget om, at en administrator skal kunne inddrage et domænenavn, savner bæredygtigt juridisk fundament.

Digital Marketing Support henviser til, at alle betaler egne retsafgifter og advokatombudsninger, hvorfor der mangler en rimelig begrundelse for, at det skal være administratorerne, som skal betale omkostningerne for domænetvister.

Bemærkning

Videnskabsministeriet bemærker, at i ethvert kontraktforhold, hvor den ene part (A) stiller en tjenesteydelse til rådighed for den anden part (B) skal der være en mulighed for, at A kan inddrage denne tjenesteydelse, såfremt B ikke overholder de fastsatte forretningsbetingelser for aftalen. Videnskabsministeriet ser ingen grund til at fravige dette princip, som også er anbefalet af udvalget.

Det nuværende system bygger på, at en klage til Klagenævnet for Domænenavne finansieres via et gebyr fra klager, og resten af udgiften ved behandling af klagen finansieres af administrator. Dette svarer til, hvad der gælder for en række ankenævne. Udvalget har anbefalet, at denne model videreføres, og Videnskabsministeriet finder det væsentligt, at der er en enkel og billig adgang til at få løst tvister om anvendelsen af domænenavne.

§ 14

Digital Marketing Support mener, det savner fornuftig mening at kræve, at det er administratorerne, som skal fastsætte regler for klagenævnets virksomhed, og finder det mere passende, at IT- og Telestyrelsen med evt. bistand fra et domæneudvalg, fastsætter disse regler.

Bemærkning

Udvalget har anført i betænkning nr. 1450, afsnit 5.4.2., at udvalget alene vil anbefale regulering, hvor der konstateres et klart behov. Med dette udgangspunkt har udvalget anbefalet en rammelov, hvormed Folketinget får indflydelse på de overordnede rammer for administrationen, men hvor selvregulering videreføres ved at administrator fastsætter forretningsbetingelser og vilkår på området. Udvalget har endvidere anbefalet, at der fastsættes et krav til administrator om at sikre gennemsigtighed via offentliggørelse af forretningsbetingelser og lignende, som har betydning for registrering og anvendelse af internet-domænenavne på administrators hjemmeside.

Herudover vurderer udvalget, at det er mest hensigtsmæssigt, at administrator fastsætter regler for klagenævnet. Dette har et praktisk formål, idet reglerne herved fastsættes af repræsentanter fra internet-samfundet, som skal acceptere klagenævnets afgørelser.

Det bemærkes endvidere, at Digital Marketing Supports forslag om, at det er IT- og Telestyrelsen (evt. med bistand fra et domæneudvalg), der skulle fastsætte

DMS' bemærkninger:
DMS er enig i, at DIFO kan inddrage den tjenesteydelse som DIFO måtte stille til rådighed for andre.

Men, hvad er det for tjenesteydelse, som DIFO stiller til rådighed i forhold til Internet og/eller domænenavne under .dk-domænenavne? Hvad består DIFO's tjenesteydelser af?

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling

regler på området, vil kunne karakteriseres som en detaljeret lovgivning på området. Denne model har udvalget behandlet i betænkningen, og det fremgår heraf, at udvalget finder, at: ”En detaljeret lov kan af branche og registranter opfattes som bureaukratisk og ufleksibel....Modellen er samtidig meget omfattende og indgribende i forhold til administrationen af .dk. Herudover synes den ikke nødvendig, da behovene for klarhed om rollefordelingen og en styrkelse af DIFO's eller en anden administrators legitimitet kan opfyldes ved selvregulering via en rammelov”.

DMS' bemærkninger:
Domænelovens virkelige formål:
at legitimere DIFO's virksomhed
og intet andet.

I øvrigt skal Videnskabsministeriet bemærke, at udvalget foreslår, at reglerne skal godkendes af videnskabsministeren.

§§ 17-19

Digital Marketing Support mener, at der savnes en saglig begrundelse for, hvorfor en administrator skal tvinges til at overtage en anden administrators forpligtelser, herunder verserende retssager, således som det er forudsat i betænkningen. Digital Marketing Support henviser til, at hver administrator handler udelukkende på eget ansvar, og ikke på vegne af andre, og må således tage konsekvensen af egne gerninger.

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling

Digital Marketing Support bemærker, at registranter til enhver tid bør kunne skifte administrator og tage deres domænenavne med sig ved administratorskift eller administrators konkurs, jf. fremgangsmåden anvendt under .com ”Shared Registration System”. Systemet med flere administratorer gør desuden betænkningens spekulationer om DIFO/DK Hostmasters eventuelle konkurs overflødige.

Bemærkning

Videnskabsministeriet henviser til udvalgets forslag til lov §§ 17-19, som skal sikre, at overgangen fra én administrator til en ny administrator får så få konsekvenser for registranterne som muligt (jf. bemærkninger til § 17). Det fremgår endvidere af bemærkningerne til § 19, at bestemmelsen skal sikre at overgangen fra én administrator til den nye ikke får indflydelse på de retssager og klagenævnsager, der måtte være under behandling. Efter ministeriets vurdering er det væsentlige hensyn, som må sikres.

Til spørgsmålet om, at registranter til enhver tid bør kunne skifte administrator og tage deres domænenavne med sig ved administratorskift, bemærker Videnskabsministeriet hertil, at Digital Marketing Supports forslag bygger på en model om ”Shared Registration System”. Udvalgets model med én administrator for hvert enkelt internet-domæne er en anden. Det bemærkes i øvrigt, at registrantens domænenavn selvfølgelig skal kunne ”tages med” efter hvert nyt udbud, hvor en ny administrator udpeges. Det bemærkes, at det i dag er muligt for registranter at medtage deres domænenavne under .dk ved skift af registrator.

DMS' bemærkninger:
Her står det tydeligt, at DIFO og domænelovens princip er direkte i modstrid med selvsreguleringsprincippet, udarbejdet af foreningen FIL og Forskningsministeriet.

Digital Marketing Supports konklusion

Digital Marketing Supports samlede konklusion angiver, at den i betænkningen foreslåede fremgangsmåde for administration og drift af domænenavne i Danmark, i forhold til udviklingen på området, er helt forældet. Digital

Marketing Support mener ikke, at fremgangsmåden lever op til de overordnede målsætninger i betænkningen.

Digital Marketing Support mener, at en stor del af betænkningen direkte er vildledende og/eller skadelig for det globale internet-samfund i almindelighed, og det danske IT samfund i særdeleshed.

Digital Marketing Support finder ikke, at Danmark har behov for lovgivning for at få TCP/IP protokollen og det tilhørende domænenavnssystem til at fungere under et selvreguleringsystem.

Digital Marketing Support henviser til, at et succesfuldt eksempel på selvregulering inden for TCP/IP området, er Danish Internet eXchange point (DIX), som er drevet af Uni-C. Digital Marketing Support mener, at DIX bør være et eksempel til efterfølgelse for administrationen af domænenavne i Danmark, hvilket er muligt med indførelsen af ”Shared Registration System”, som allerede er udviklet af opfinderen af TCP/IP protokollen.

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling

Digital Marketing Support bemærker, at på internationalt plan administreres domænenavne på baggrund af private aftaler. Fremgangsmåden burde, efter Digital Marketing Supports holdning, ligeledes kunne anvendes i Danmark.

Digital Marketing Support anbefaler afslutningsvis, at en implementering af lovforslagets bestemmelser og tilhørende modifikationer f.eks. kan gennemføres ved, at IT- og Telestyrelsen registreres hos ICANN som den ansvarlige for domænenavne med særlig tilknytning til Danmark, og at IT- og Telestyrelsen afholder udbud for ”Registry” opgaven, som svarer til DIX opgaven. Dette indebærer, at ”Registry” selskabet udelukkende kommunikerer med IT- og Telestyrelsen og administratorer, men ikke med domæneregistranter. Digital Marketing Support anbefaler herudover, at IT- og Telestyrelsen skal indgå kontrakter med såvel ”Registry” som administratorer, hvor alle forpligter sig til at overholde IT- og Telestyrelsens regler og bestemmelser mv. IT- og Telestyrelsens bestemmelser inkorporeres i administratorernes forretningsbetingelser, som registranterne tiltræder ved deres valg af administrator. Domænenavne uden administrator fjernes af ”Registry” databasen efter et antal dage, f.eks. 90 dage.

Bemærkning

I lyset af at et enigt domæneudvalg har anbefalet selvregulering under en rammelov, samt at høringen generelt har vist opbakning til den af udvalget foreslåede model, har Videnskabsministeriet ikke fundet behov for at centralisere opgaven i IT- og Telestyrelsen.

Domstolsstyrelsen

I lyset af, at forslaget i § 13, stk. 6, angiver, at formanden for klagenævnet skal udpeges blandt klagenavnets medlemmer, og at formanden skal være en landsdommer eller en højesteretsdommer har Domstolsstyrelsen i sit høringssvar accepteret, at formanden for klagenævnet på domænenavnsområdet skal være en landsdommer eller en højesteretsdommer.