



Højesteret
Prins Jørgens Gård 13
1218 København K

Att.: Højesteretsdommer Thomas Rørdam.

Sendt pr. fax 33 15 00 10 og alm. post.

Herlev, den 29. marts 2010

Dommerinhabilitet og ugyldige afgørelser af 23. og 24. marts 2010.

Højesteretssag nr. 262/2008, Digital Marketing Support ApS (DMS) mod Foreningen Dansk Internet Forum (DIFO) og DK Hostmaster A/S.

Ansøgning om tilladelse til ekstraordinær genoptagelse af Højesterets dom af 23. januar 2006 i sag 356/2004.

Med henvisning til Højesterets anke- og kæremålsudvalgs retsbog af 23. marts 2010 og til formandens skrivelse af 24. marts 2010 i ovennævnte sager gør DMS gældende, at de af formanden truffne afgørelser af 23. og 24. marts 2010 er ugyldige som stridende imod bestemmelserne i retsplejelovens §§ 60-62 og EMRK artikel 6.1, idet afgørelserne ikke burde have været truffet før spørgsmålet om højesteretsdommernes inhabilitet, herunder formanden for anke- og kæremålsudvalgets inhabilitet, var afgjort, og der forelå en kendelse om spørgsmålet.

DMS fastholder, at samtlige højesteretsdommere, herunder formanden for anke- og kæremålsudvalget, på grund af gentagne dokumenterede fejlagtige afgørelser til fordel for Mads Bryde Andersens DIFO, er inhabile til at træffe afgørelser i sagerne, hvorfor sagerne i stedet burde afgøres ved brug af sættemdommere, jf. retsplejelovens § 3.

På nuværende tidspunkt foreligger der ikke nogen kendelse fra Højesteret, der har ændret - eller forsøgt at ændre - på DMS' opfattelse af højesteretsdommernes inhabilitet. Der henvises til advokat Michael Elkiær Andersens brev af 18. marts 2010 vedlagt DMS' notat af 16. marts 2010 vedr. dommerinhabilitet ved Højesteret.

Afgørelserne af 23. og 24. marts 2010 er retsstridige og illustrerer den forudindtagede holdning – og dermed også inhabilitet - der hele vejen igennem har hersket i retssagerne mod Mads Bryde Andersens DIFO.

DMS gør gældende, at afgørelserne af 23. og 24. marts 2010 tillige er ugyldige som stridende mod EMRK artikel 6.1, idet afgørelserne slet ikke var begrundet.

Der er således ikke i afgørelserne angivet en begrundelse for,

- hvorfor sag 262/2008 overhovedet skulle behandles før Højesteret havde taget stilling til det rejste spørgsmål om urigtigheden af de af Højesteret allerede afsagte forkerte domme i sagerne om DIFO's påståede rettigheder og kompetencer fra ICANN og DIFO's påståede overtagelse af kundeportefølje fra foreningen FIL.
- hvorfor sag 262/2008 ikke kan behandles sammen med sagen om urigtigheden af højesterets dom af 23. januar 2006 i sag 356/2004, som sag 262/2008 er stærkt afhængig af.
- hvorledes sag 262/2008 overhovedet kunne afgøres uafhængig af Højesterets dom af 23. januar 2006 i sag 356/2004, som er forkert.
- hvorfor sag 262/2008 ikke kan afgøres på skriftligt grundlag, eller hvad det er, der er i sagen, som kræver mundtligt forhandling.

Det forhold, at der i forbindelse med afgørelsen af 23. marts 2010 ikke var givet DMS en rimelig frist, som var lovligt varslet, således at DMS kunne efterkomme de i afgørelsen fastsatte krav, støtter DMS' synspunkt om forudindtaget stilling og inhabilitet hos højesteretsdommerne.

Der er ved landets domstole - særligt ved Højesteret - afsagt stribevis af dokumenteret forkerte domme til fordel for den samme kommercielle virksomhed drevet af Mads Bryde Andersen via hans forening DIFO, som har tætte forhold til en række dommere, bl.a. højesteretsdommerne Lene Pagter Kristensen og Jon Stokholm.

Senest i rækken af de åbenbart fejltagte domme til fordel for DIFO er Højesterets dom af 10. september 2008 i sag 357/2006 (UfR 2008.2785) mellem Netdenmark A/S og DIFO's klagenævn, hvor højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen er ansat i bijob.

Med henvisning til Højesterets dom af 23. januar 2006 i sag 356/2004 (UfR 2006.1189) mellem DMS og DIFO, gjorde DIFO's klagenævn – og dermed højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen - gældende, at DIFO havde overtaget Foreningen af Internet Leverandørers (FILs) kundeportefølje og derfor var berettiget til at fastsætte regler over for domæneregistranterne under .dk-topdomænet.

Højesteret lagde den usandfærdige oplysning om DIFO's påståede overtagelse af foreningen FILs kundeportefølje til grund for dommen af 10. september 2008, uagtet at DIFO på dette tidspunkt - som konsekvens af DMS' bevisførelse ved Sø- og Handelsretten - allerede havde tilstået hverken at have overtaget nogen kundeportefølje fra foreningen FIL eller at have fået de tidligere påståede rettigheder og kompetencer fra den amerikanske organisation ICANN.

Alene i sagsomkostninger blev Netdenmark A/S - som forud for DIFO's stiftelse var kunde hos DMS, og på intet tidspunkt blev overdraget til DIFO - dømt til at betale 270.000,00 kr. til DIFO. Hertil kommer omkostningerne til Netdenmark A/S' egne advokater på ca. 1 million kroner, samtidig med at Netdenmark A/S på et fuldstændigt forkert grundlag blev fradømt grundlaget for virksomhedens internetportal. Samlet blev Netdenmark A/S' ejer, den unge advokat Jesper Søgaard, uretmæssigt påført et tab på over 3 million kroner.

Om højesteretsdommerne vitterligt har været upartiske, således som de burde have været, og om de overhovedet har bekymret sig om retssikkerhed, således som det forudsættes fra samfundets side, ville sagen mellem NetDenmark A/S og DIFO have fået et væsentligt forskelligt udfald.

DMS har begæret Højesterets fejlagtige dom af 23. januar 2006 i sag 356/2004 genoptaget, jf. retsplejelovens § 399, og nedlagt påstand om inhabilitet hos højesteretsdommerne, jf. retsplejelovens §§ 60 - 62, således at sagerne kan behandles ved sættemdommere indhentet fra landsretterne, jf. retsplejelovens § 3.

Højesteretsdommerne har indtil videre ikke iagttaget retsplejelovens bestemmelser om, at en dommer, førend han eller hun træffer afgørelse i en sag, skal påse, om der efter retsplejelovens § 60 eller § 61 foreligger grunde, der kan medføre inhabilitet, og at afgørelse om en dommers habilitet træffes af retten ved kendelse, når spørgsmålet rejses af en af sagens parter.

Højesteretsdommernes fremgangsmåde med at undlade at træffe afgørelse i spørgsmålet om deres inhabilitet førend de træffer nye afgørelser i sagen er nyskabelse i forhold til den gældende retspraksis, hvor en dommer på en parts begæring afsiger en kendelse om dommerens habilitet førend dommeren træffer yderligere afgørelser i sagen.

Kopi af nærværende skrivelse er samtidig fremsendt til de indstævnte ved advokat Mads Berendt, og til orientering til Domstolsstyrelsens direktør Adam Wolf og Justitsminister Lars Barfoed.

Med venlig hilsen
Digital Marketing Support ApS

Anani Voulé