



Herlev, den 18. marts 2010

Ansøgning om tilladelse til ekstraordinær genoptagelse, jf. RPL § 399, af Højesterets dom af 23. januar 2006 i sag 356/2004.

Undertegnede

Digital Marketing Support ApS (DMS)
(appellanten)
Generatorvej 8D, 1. sal
2730 Herlev
Telefax: 3311 2829

ansøger herved om Højesterets tilladelse til ekstraordinær genoptagelse af Højesterets dom af 23. januar 2006 i sag 356/2004 mellem appellanten og

Foreningen Dansk Internet Forum (DIFO)
(indstævnte)
Kalvebod Brygge 43, 4. sal
1560 København V.
Tlf.: 7730 0670, Telefax: 7730 0687
(advokat Mads Berendt).

DMS ansøger herved samtidig om, at virkningerne af den afsagte dom af 23. januar 2006 i sag 356/2004 stilles i bero.

Procestilvarsling:

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling (VTU)
v/Kammeradvokat K. Hagel-Sørensen
Vester Farimagsgade 23
1606 København V

Ved den nævnte dom af 23. januar 2006 i sag 356/2004 lagde Højesteret følgende af DIFO's oplysninger og anbringender til grund som præmis:

- at den USA-baserede organisation ICANN havde uddelegeret rettigheder og kompetencer og mandat til DIFO til at styre det danske navnerum på Internettet og til at vedtage regler med bindende virkning for bl.a. DMS.
- at ICANN administreres i henhold til aftalememorandummet af 25. november 1998 mellem det amerikanske handelsministerium og ICANN, og at det fremgår direkte af dette aftalememorandum, at det er muligt at opstille nærmere regler, der rækker ud over regler af mere teknisk karakter.
- at tildelingen af domænenavnet co.dk har karakter af en aftale indgået mellem DMS og foreningen FIL.
- at DIFO havde overtaget foreningen FILs kundeportefølje og de aftaler foreningen FIL havde indgået med domænenavnregistranterne, herunder aftaler med DMS.
- at DMS' rettigheder udledes i henhold til en aftale indgået mellem DMS og DIFO.
- at DIFO til DMS leverede brugsretten til Internettet, og såfremt DMS ikke opfyldte eller kunne indgå på DIFO's betingelser, kunne DIFO fratage DMS brugsretten til Internettet.
- at der var tale om en tidsbegrænset serviceydelse fra DIFO's side til DMS.
- at DIFO kunne sidestilles med et el-selskab, f.eks. Dong Energy A/S, der leverer elektricitet til sine kunder, og at DIFO havde indgået masseaftaler med domæneregistranterne under .dk topdomænet, herunder DMS.
- at DIFO var berettiget til at foretage ændringer i vilkårene for aftalen, idet DIFO's ændringer i vilkårene svarer til et elektricitetsværks ændringer af dets vilkår i forbindelse med overgang fra jævnstrøm til vekselstrøm, jf. UFR 1952.289H.

Nærværende ansøgning om ekstraordinær genoptagelse er begrundet med, at det er kommet for dagen, at samtlige af DIFO's ovennævnte oplysninger og anbringender om påståede rettigheder og kompetencer fra ICANN, samt påstået overtagelse af foreningen FILs kundeportefølje og FILs aftaler med domæneregistranter mv., som Højesteret havde lagt til grund for dommen af 23. januar 2006 i sag 356/2004, var ganske urigtige og det pure opspind.

DIFO havde ganske enkelt vildledt Højesteret, og dommen af 23. januar 2006 i sag 256/2004 er opnået ved svigagtig og uhæderlig fremgangsmåde.

Dommen, der er opnået på et åbenbart forkert grundlag, fremstår åbenbart urigtig, og er derfor helt uacceptabel. En sådan dom, som er opnået ved en forsætlig retskrænkelse ved afgivelse af falske oplysninger, således som det er sket i højesteretssag 356/2004, burde ikke stå ved magt.

Foreløbig sagsfremstilling

Med henvisning til ICANN's aftalegrundlag med det amerikanske handelsministerium, navnlig aftalememorandum af 25. november 1998 og RFC-1591 og ICP-1, lagde Højesteret ved sin dom af 23. januar 2006 i sag 356/2004 til grund, at ICANN af USA's handelsministerium var blevet tildelt de fornødne juridiske rettigheder og kompetencer og mandat i forhold til domænenavnesystemet på Internettet, således at ICANN til DIFO har kunnet uddelegere juridiske rettigheder og kompetencer og mandat til at styre det danske navnerum på Internettet og til at kunne vedtage regler med bindende virkning for bl.a. DMS.

Højesteret lagde dernæst til grund, at DIFO's oplysninger om Internettets juridiske opbygning, (med ICANN som hovedleverandøren af rettighederne på Internettet og DIFO som ICANN's lokale repræsentant i Danmark, der på et koncessionslignende retsgrundlag agerer kontrolinstans i Danmark), jf. bl.a. **bilag 5-10**, var faktum.

Herefter lagde Højesteret til grund for sin dom af 23. januar 2006 i sag 356/2004, at DIFO's oplysninger og anbringender om påstået kompetencedelegering fra ICANN til DIFO, og DIFO's påståede overtagelse af foreningen FILs påståede kundeportefølje, herunder DIFO's påståede overtagelse af foreningen FILs påståede registreringsaftaler med domæneregistranterne under .dk topdomænet, var rigtige.

På baggrund af ovenstående konkluderede Højesteret, at der var grundlag for at give DIFO medhold i sine ovennævnte synspunkter fremført under sag 365/2004.

Som det er dokumenteret ved Sø- og Handelsrettens dom af 27. juni 2008 i sag V-34-06, **bilag 1**, jf. Højesteretssag 262/2008, har DIFO som konsekvens af den bevisførelse der har fundet sted ved Sø- og Handelsretten den 5. maj 2008, tilstået hverken at have fået de tidligere påståede rettigheder og kompetencer og mandat fra ICANN eller at have overtaget nogen kundeportefølje eller domæneregistreringsaftaler fra foreningen FIL.

Samtlige af DIFO's oplysninger fremført under højesteretssagen 356/2004, jf. dommen af 23. januar 2006, har således været urigtige.

Dommen er baseret på et fuldstændigt forkert grundlag, og sagen vil efter en genoptagelse få et væsentligt forskelligt resultat.

Kun ved en genoptagelse af Højesterets dom af 23. januar 2006 i 356/2004 kan et indgribende tab for DMS og DMS kunder, jf. Højesterets sag 357/2006, undgås.

Det skal således bemærkes, at landets domstole allerede har truffet flere fejlagtige afgørelser bygget på DIFO's påståede rettigheder og kompetencer fra ICANN og DIFO's påståede overtagelse af foreningen FILs kundeportefølje, jf. Højesterets dom af 23. januar 2006 i sag 356/2004.

Det drejer sig om Sø- og Handelsrettens afgørelser i sagerne V-128/02 og V-25/04 og domme af 17. juli 2006 i sagerne H/34-02 og V/109-03, Østre Landsrets dom af 9. marts 2007 i sag B-1576-05, Sø- og Handelsrettens dom af 27. juni 2008 i sag V-34-06 og Højesterets dom af 10. september 2008 i sag 357/2006.

Den fejlagtige dom af 23. januar 2006 i sag 356/2004 skal naturligvis standses og uskadeliggøres ved en genoptagelse og ophævelse. Efter en genoptagelse vil såvel sag 356/2004 som de efterfølgende fejlagtige domme, jf. ovenfor, få et væsentligt forskelligt udfald.

Som en del af DMS' bevisførelse for urigtigheden af dommen af 23. januar 2006 i sag 356/2004 henviser DMS til de frelagte bilag.

Derudover påberåber DMS sig DIFO's skriftlige procedureindlæg i Højesterets sag 262/2008, jf. DMS' begæring om, at sag 262/2008 hovedforhandles på skriftligt grundlag, jf. retsplejelovens § 387, og at nærværende ansøgning om ekstraordinær genoptagelse behandles i forbindelse med den skriftlige hovedforhandling af 262/2008, jf. retsplejelovens § 254.

Det bemærkes, at DMS ikke anmoder om, at hovedforhandlingen i sag 262/2008 afventer Højesterets stillingstagen til nærværende begæring om genoptagelse, men at DMS derimod anmoder om, at den skriftlige hovedforhandling påbegyndes med det samme, og at parternes indlæg sammenholdes med det, DIFO havde gjort gældende under Højesterets sag 356/2004.

Videnskabsministeriet er procestilvarslet, idet det er DMS' opfattelse, at ministeriet har pligt til at orientere Folketinget om de nye oplysninger om domæneforholdet set i relation til domæneloven.

Det er således DMS' opfattelse, at videnskabsministeren bør orientere Folketinget om urigtigheden af en række oplysninger som ministeriet havde viderebragt til Folketinget, f.eks.

- videnskabsministerens besvarelse af Folketingets spørgsmål nr. 10 i forbindelse med Folketingets behandling af domæneloven, hvor videnskabsministeren, som modargument til DMS' anfægtelse af rigtigheden af følgende ordlyd i lovens § 2: »*Internet-domæner, der særligt er tildelt Danmark, er internet-domæner, der fra ICANN's side er overdraget til Danmark som første ordens lantedomæne (herefter benævnt første ordens internet-domæne) eller andre internet-domæner, der fra ICANN's side eller fra andre tildeles Danmark, jf. bemærkningerne til § 3, stk. 2. ... Hermed slås statens eneret fast. ... Bestemmelsen er i øvrigt inspireret af lov om anvendelse af Danmarks undergrund, hvoraf det fremgår, at råstoffer tilhører den danske stat. Ved i lighed med undergrundsloven at slå fast, at det er den danske stat, som har den overordnede rettighed til internet-domænerne, understreges det, at der er tale om, at administrator, registranter og andre alene har internet-domænerne, henholdsvis internet-domænenavnene til låns*« svarede følgende til Folketinget: »*Dette indebærer i praksis, at ICANN har overdraget kompetencen til at administrere lantedomænet .dk til Danmark*«.

Sandheden er den, at ICANN hverken kan »overdrage« eller har overdraget nogen »kompetence« eller »eneret« til den danske stat i forhold til .dk-topdomænet eller i forhold til ISP'ernes domænenavnvirksomheder under .dk-topdomænet, således som domæneloven og videnskabsministeren fejlagtig oplyste. Disse fejlagtige oplysninger stammer fra DIFO og deres repræsentanter.

Til illustration svarer den påståede stats-eneret til at hævde, at den danske stat har eneret til Googles eller Facebook på Internettet, eller at den danske stat har eneret til GPS-satellitnavigationssystemet, som tredjepart stiller til rådighed for omverdenen.

Hverken ISP'erne eller registranterne har .dk topdomænet eller deres domænenavne under .dk topdomænet til låns fra den danske stat, som intet har med domænenavne at gøre.

- Videnskabsministeriets høringsnotat vedrørende domæneudvalgets forslag til lov om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark, jf. lov L 165 bilag 1. Her anførte videnskabsministeriet bl.a. følgende i forhold til DMS' krav om ISP'ernes administration af deres respektive domænekundeportefølje, således som det var før DIFO's indtræden på domæne markedet, og således som Forskningsministeriet og brancheforeningen FIL havde aftalte, jf. Forskningsministeriets brev af 8. juli 1998 til brancheforeningen FIL: Her anførte Videnskabsministeriet bl.a. følgende som modargument:
»Hertil kommer, at tildeling af et første ordens domæne fra ICANN's side i dag alene sker til én administrator, som herefter er ansvarlig for administrationen af det pågældende første ordens domæne i domænenavnesystemets rod....
Administratoren af .dk vil således i forhold til ICANN kunne komme til at være ansvarlig for "overtrædelser", som registratorer (administratorer) foretager, hvilket vil være u hensigtsmæssigt«

De enkelte ISP'er er administratorer for deres egne IP-numre, deres egne portnumre, deres egne domænekundeportefølje og deres egne del af Internettet, uagtet at IP-numre, portnumre og domænenavne på globalplan er koordineret via ICANN - som herefter intet har at gøre med ISP'ernes virksomheder på Internettet.

DMS vil fremkomme med en supplerende sagsfremstilling når spørgsmålet om skriftlig forhandling er afgjort.

Med henvisning til DMS' notat af 16. marts 2010, jf. **bilag 3**, skal DMS herved henlede Højesterets opmærksomhed på DMS' påstand om dommerinhabilitet ved Højesteret og begæringen om sagernes behandling ved sættemommere, jf. retsplejelovens § 3.

Bilag:

1. Sø- og Handelsrettens dom af 27. juni 2008 i sag V-34-06, med DMS' bemærkninger.
2. Højesterets dom af 23. januar 2006 i sag 256/2004, med DMS' bemærkninger.
3. DMS' notat af 16. marts 2010 vedr. dommerinhabilitet ved Højesteret.
4. Forskningsministeriets brev af 8. juli 1998 til brancheforeningen FIL vedr. »omorganisering af den danske hostmaster-funktion«, med et bilag af 7. juli 1998 vedr. »Rammeaftale/MoU om hostmaster-funktionen og om ISP'ernes administration af adresser/domænenavne«
5. DK Hostmaster A/S' besvarelse af ofte stillede spørgsmål, hvor DK Hostmaster A/S bl.a. besvarer spørgsmålet »Hvordan har DK Hostmaster A/S fået retten til .dk – og hvor kommer denne ret fra?« ved at henvise til ICANN's aftaler med USA's regering og til en påstået afgørelse fra ICANN i februar 2000 om at DIFO skulle indtræde som »registrant (indehaver)« for .dk, hvorefter DIFO indsatte DK Hostmaster A/S »som administrator af DIFO's rettigheder.«
6. DIFO's regler for registrering, administration og konfliktløsning vedrørende domænenavne under toplevel-domænet .dk.

7. DIFO's driftsoverenskomster med eget selskab, DK Hostmaster A/S. Byggede på, at DIFO afledte sine påståede rettigheder/kompetencer fra ICANN, og at DIFO har videredelegeret sine påståede rettigheder/kompetencer til DK Hostmaster A/S mod betaling af licensafgifter og overholdelse af bestemmelser fastsat af DIFO. Driftsoverenskomsterne er underskrevet af de samme personer for såvel DK Hostmaster A/S som for DIFO.
8. DIFO's foreløbige svarskrift i Sø- og Handelsrettens sag V-95-02 (Højesteretssag 356/2004) Her gjorde DIFO gældende at have fået sine påståede rettigheder og kompetence fra ICANN, fra hvem DIFO mente at have *»fået tildelt opgaven med at styre det danske navnerum på Internettet«* og at *»den virksomhed, som DIFO udøver, er udtryk for koncessionslignende ordning«*, og at *»DIFO's kompetence bygger nu på et utvivlsomt, koncessionslignende retsgrundlag«*
9. DIFO's redegørelse til Konkurrencestyrelsen om deres beslutning om at inddrage .co.dk.
10. Advokat Jon Stokholms ansøgning til Procesbevillingsnævnet om tilladelse til anke af Østre Landsrets afgørelse af 30. august 2002 vedr. DIFO's ønske om at inddrage domænenavnet co.dk fra DMS. Her anfører advokat Jon Stokholm bl.a. følgende:
*»DIFO står for registreringer af domænenavne under det såkaldte top-level-domæne, nemlig landekoden ".dk" som DIFO har fået tildelt af ICANN...
De organisationer [DIFO og DK Hostmaster A/S], der afleder deres kompetence fra ICANN, besidder således alene en faktisk kompetence, som igen er afledt af ICANN's faktiske kompetence, og denne position berettiger dem til at fastsætte regler i forbindelse med deres administration af Internettet.
Internettet kan som udgangspunkt bruges af alle, men omvendt kan ingen hævde krav på en ret til at benytte Internettet, medmindre ICANN og/eller nationale organisationer [DIFO og DK Hostmaster A/S] har påtaget sig en sådan forpligtelse; og adgangen til Internettet sker på de vilkår, på hvilke den relevante organisation [DIFO] tilsteder adgang. Kan man ikke lide disse vilkår, kan man afstå fra at benytte sig heraf. «*
11. DIFO's pressemeddelelse om procesbevillingsnævnets afslag vedrørende .co.dk.
12. DIFO's ansøgning til Procesbevillingsnævnet om tilladelse til anke af sagsomkostninger.
13. DIFO's pressemeddelelse om, at Sø- og Handelsrettens dom ikke afskærer DIFO fra at træffe ny afgørelse vedrørende inddragelse af .co.dk domænet .
14. Højesterets retslistes vedr. bl.a. sag 356/2004.
15. Folketingets Retsudvalgs bekræftelse af modtagelse af DMS' brev af 24. januar 2006.
16. Højesterets præsidents besvarelse af DMS' brev af 24. januar 2006.
17. DIFO's brev til Højesteret med indsigelse mod genoptagelse af sag 356/2004.
18. Folketingets Retsudvalgs bekræftelse af modtagelse af DMS' brev af 31. januar 2006.

19. Højesterets afgørelse om at afslå DMS' anmodning om genoptagelse af sag 356/2004.
20. Uddrag af Videnskabsministeriets høringsnotat vedr. domæneudvalgets forslag til lov om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (med DMS' bemærkninger).
21. DK Hostmaster A/S' redegørelse for, hvorledes domæneloven har bestemt, at .dk-domænenavne tilhører den danske stat, hvorved registranterne fremover kun har deres domænenavne til låns.
22. Internetavisen Version2's referat fra DIFO's 10-års jubilæum, hvor bl.a. DIFO's formand, Mads Bryde Andersen, berettede om hvorledes han og foreningen DIFO kom til at beskæftige sig med domænenavne
23. Indholdet af domænenavnesystemets Root-Servers, hentet fra VeriSign Inc. computer i USA, hvor bl.a. .dk topdomænet er oprettet som en datapost (side 17).
24. En gennemgang af Internettets Root-Servers funktion og administration. Dokumentet er udarbejdet af administratorer af en række datanetværks, der sammen med VeriSign Inc. administrerer Internettets Root-Servers, hvor bl.a. .dk-topdomænet er oprettet.

Kopi af nærværende ansøgning med tilhørende bilag er hermed samtidig fremsendt til DIFO ved advokat Mads Berendt og til Videnskabsministeriet ved Kammeradvokaten.

Med venlig hilsen
Digital Marketing Support ApS

Anani Voulé