

Digital Marketing Support ApS

Herlev, den 2. december 2009

Domstolsstyrelsen
St. Kongensgade 1
1264 København K

Att.: Domstolsstyrelsens direktør Adam Wolf

Erstatningskrav mod Domstolsstyrelsen i forbindelse med dommersvigt og svigagtige domme: Højesterets dom af 23. januar 2006 i sag 356/2004, jf. UfR 2006.1198H.

Vedlagt til Domstolsstyrelsens orientering politianmeldelsen af 1. december 2009 indgivet mod Højesteretsdommer Jon Stokholm og hans samarbejdspartner Mads Bryde Andersen, foreningen DIFO.

Med henvisning til de anmeldte forhold og til sagsfremstillingen i politianmeldelsen, skal Digital Marketing Support ApS (DMS) hermed anmode Domstolsstyrelsen om at udrede en erstatning eller godtgørelse til dækning af de påførte omkostninger som følge af Højesterets fejlagtige dom af 23. januar 2006 i sag 356/2004, jf. UfR 2006.1198H.

Erstatningskravet udgør en million kroner og andrager de foreløbige påførte sagsomkostninger i forbindelse med Højesterets fejlagtige dom af 23. januar 2006 i sag 356/2004.

Kravet omfatter følgende poster:

- omfattende autoriseret oversættelse af ICANN relaterede dokumenter,
- 1 dags domsforhandling ved byretten i 2000,
- 3 dages domsforhandling ved Østre Landsretten i 2002,
- 2 dages domsforhandling ved Sø- og Handelsretten i 2004,
- 1 dags domsforhandling ved Højesteret i 2006,
- 2 dages domsforhandling ved Sø- og Handelsretten i 2008.

Erstatningskravet er rejst mod Domstolsstyrelsen i medfør af bl.a. erstatningsansvarslovens § 23 og EMRK art. 6.1 og art. 13, idet det gøres gældende,

- at Domstolsstyrelsen som arbejdsgiver for Højesteretsdommer Jon Stokholm og de øvrige dommere ved Højesteret er erstatningsansvarlig for den skade dommene i deres embedsførelse har forvoldt DMS, og

- at Domstolsstyrelsen tillige er erstatningsansvarlig fordi styrelsen har fejlet i at leve op til sine forpligtelser i henhold til EMRK art. 6.1 og art. 13, om bl.a. at sikre DMS retten til en rettergang for uafhængig og upartisk domstol, retten til en rettergang inden for en rimelig frist, samt adgang til effektive retsmidler, bl.a. mod den misrøgt af DMS' retssager mod DIFO, særligt sag 356/2004, der har fundet sted.

Vi er indstillet på at fremkomme med uddybende redegørelse og yderligere dokumentation, og imødeser Domstolsstyrelsens afgørelse, som vi tager forbehold for at bringe for andre fora og domstole, herunder EMD i Strasbourg.

Herlev, den 2. december 2009.

Anani Voulé
Digital Marketing Support ApS

Bilag:
Politianmeldelse af 1. december 2009 mod Højesteretsdommer Jon Stokholm og DIFO's formand Mads Bryde Andersen.