



Herlev, den 16. marts 2010

Notat vedrørende dommerinhabilitet ved Højesteret

Inhabilitet ved Højesteret, anmodning om sættestemmer, jf. retsplejelovens § 3.

Højesteret træffer som sidste instans endelig afgørelse i en række sager af indgribende personlig, økonomisk og samfundsmæssig betydning, herunder sager af principiel karakter, som kan have indflydelse på afgørelse af en række andre sager. En fejlagtig dom ved Højesteret forvolder derfor ikke alene skade hos den forurettede part, men forvolder også omfattende skade i samfundet, bl.a. ved på et forkert grundlag at ændre retstilstanden og generere flere urigtige domme i andre sager, både ved Højesteret selv og ved underretterne.

I omkring 10 år har det af foreningen DIFO været hævdet, at DIFO fra den amerikanske organisation ICANN var blevet tildelt rettigheder og kompetencer til bl.a. at styre det danske navnerum på Internettet og til at fastsætte regler, og at DIFO fra ICANN havde fået mandat til at være en slags kontrolinstans for domænenavne i Danmark.

På dette forkerte grundlag lykkedes det DIFO's repræsentant at få etableret lovgivningsmæssig hjemmel til at overtage ISP'ernes (Internetleverandørerne) domænekundeporteføljer og et årligt indtægtsgrundlag på ca. 40 mio. kr. til DIFO eller DIFO's datterselskab.

Bortset fra, at dette rent faktisk har overført indkomster fra ISP'erne til DIFO, burde foreningen DIFO intet have at gøre med hverken ISP'ernes kommercielle internetvirksomhed eller administrationen af domænenavne. DIFO har i det hele taget intet at gøre med Internettet eller ISP'ernes funktioner som f.eks. administration af domænenavne, IP-numre, port-numre, protokolparametre, hosting af services mv.

DK Hostmasteropgaven varetoges på baggrund af en kontrakt mellem ISP'erne og det selskab, der udførte hostmasteropgaven, en såkaldt hostmasteraftale. Lige indtil DIFO kom på markedet og foranledigede at domæneloven blev vedtaget.

En sådan kontrakt om udførelse af hostmasteropgaven for ISP'erne har hverken DIFO eller DIFO's datterselskab DK Hostmaster A/S indgået med ISP'erne.

I stedet har DIFO henvist til ikke-eksisterende rettigheder og kompetencer fra ICANN og til en fiktiv overtagelse af en ikke-eksisterende domænekundeportefølje fra foreningen FIL.

Med henvisning til Højesterets domme af 23. januar 2006 i sag 356/2004 og af 10. september 2008 i sag 357/2006, til SØ-og Handelsrettens dom af 27. juni 2008 i sag V 34-06, gør DMS gældende, at der - i forhold til retssagerne om DIFO's påståede rettigheder og kompetencer og mandat fra ICANN til at styre det danske navnerum på Internettet, og DIFO's påståede overtagelse af kundeportefølje fra foreningen FIL - foreligger en generel inhabilitet ved Højesteret.

Følgende Højesteretsdommere er efter DMS' opfattelse inhabile til at deltage i behandlingen af retssagerne.

Navn	Begrundelse for inhabilitet
Jon Stokholm	<p>Retsplejelovens §§ 60 og 61.</p> <p>Højesteretsdommer Jon Stokholm var advokat for DIFO og DK Hostmaster A/S, og har i den egenskab fremført synspunkter der er i direkte modstrid med det, som gøres gældende af appellanterne.</p> <p>Han må derfor anses for inhabil til at pådømme sagerne.</p>
Lene Pagter Kristensen	<p>Retsplejelovens §§ 60 og 61.</p> <p>Højesteretsdommer Lene Pagter Kristensen har siden år 2000 været ansat i bijob hos DIFO og DK Hostmaster A/S, som er hovedparterne i retssagerne.</p> <p>Umiddelbart efter hendes ansættelse i bijob hos DIFO og DK Hostmaster A/S blev Lene Pagter Kristensen af bl.a. DMS gjort opmærksom på det tvivlsomme retsgrundlag, hvorpå DIFO og DK Hostmaster A/S' virksomhed hviler.</p> <p>Allerede på dette tidlige tidspunkt stod det klart for højesteretsdommeren, at DIFO's retsgrundlag rent faktisk var tvivlsomt, hvilket hun meddelte DIFO's ledelse, jf. bl.a. ledelsens beretninger i deres årsrapporter til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.</p> <p>Bijobbet består i at være formand for DIFO's klagenevæn, hvis omkostninger - herunder aflønning af nævnets medlemmer - er betalt af DIFO.</p> <p>Højesteretsdommeren fremstår derfor som inhabil, jf. Rpl. § 61.</p>

<p>Torben Melchior Wendler Pedersen Per Sørensen Asbjørn Jensen Vibeke Rønne</p>	<p>Retsplejelovens §§ 60 og 61.</p> <p>Disse højesteretsdommere har allerede taget stilling til væsentlige spørgsmål i sagerne, jf. dommen af 23. januar 2006 i sag 356/2004 (UfR 2006.1189), hvor de:</p> <p>(1) har fastslået, at registranterne af .dk domænenavne forud for oprettelsen af foreningen DIFO havde indgået deres registreringsaftaler med foreningen FIL. Dette er dog senere dokumenteret at være helt forkert. Registranterne havde alene indgået deres registreringsaftaler med deres respektive ISP'er, og ikke med FIL.</p> <p>(2) har fastslået, at foreningen FIL var indehaveren af domænekundeporteføljerne under .dk topdomænet. Dette er dog senere dokumenteret at være helt forkert. Kundeporteføljerne tilhørte de enkelte ISP'er.</p> <p>(3) har fastslået, at foreningen DIFO havde overtaget foreningen FILs påståede domænekundeportefølje.</p> <p>Dette er dog senere dokumenteret at være helt forkert. Kundeporteføljerne tilhørte ISP'erne, og ingen ISP havde overdraget sin kundeportefølje til DIFO.</p> <p>Markedsværdien af den kundeportefølje, som dommen fejlagtigt lagde til grund, at DIFO havde overtaget fra foreningen FIL, kan muligt anslås til ca. 1,5 milliarder kroner.</p> <p>Denne i hvert fald potentielle værdi har Højesteret næppe været opmærksom på ved dommens afsigelse, men konsekvensen af dommen har indtil nu været, at DIFO anses at have fået overdraget denne kundeportefølje, som bl.a. har givet DIFO og datterselskabet over 400 mio. kr. i indtægter, uden at der er udarbejdet så meget som skyggen af en aftale derom, og uden at der er ydet så meget som en krone i vederlag (!).</p> <p>De indstævnte i Højesteretssag 262/2008 har da også i realiteten erkendt dette, jf. den indankede dom (Sø- og Handelsrettens dom af 27. juni 2008 i sag V-034-6) side 30, 2. afsnit.</p> <p>(4) uden nogen form for dokumentation har fastslået, at DIFO fra ICANN i USA var blevet tildelt juridiske rettigheder og kompetencer og mandat i forhold til .dk-domænenavnene.</p> <p>Dette er dog senere af DIFO erkendt at være helt forkert.</p>
--	--

	<p>ICANN havde hverken tildelt DIFO juridiske rettigheder eller kompetencer eller mandat eller andre rettigheder i forhold til .dk-domænenavnene, hvilket de indstævnte i Højesteretssagen 262/2008 bindende til retsbogen har erklære, jf. den indankede dom (Sø- og Handelsrettens dom af 27. juni 2008 i sag V-034-6) side 4 nederst og side 5 øverst.</p> <p>(5) uden nogen form for dokumentation har fastslået, at DIFO var at sidestille med et el-selskab, f.eks. Dong Energy A/S, der leverer elektricitet til sine kunder, hvorfor registranterne af .dk-domænenavne antages at have indgået aftaler med DIFO, jf. UfR 1952.289H.</p> <p>Da sagerne direkte eller indirekte angår alle disse spørgsmål kan Højesteretsdommerne herefter ikke anses at være habile, da der skal tages stilling til rigtigheden af tidligere afgørelser.</p>
Børge Dahl Poul Søgaard Marianne Højgaard Pedersen	<p>Retsplejelovens §§ 60 og 61.</p> <p>Disse højesteretsdommere har allerede taget stilling i sagerne, jf. afgørelsen af 10. februar 2006 i sag 55/2006, hvorved DMS' begæring om tilladelse til ekstraordinær genoptagelse af ovennævnte efter appellanternes opfattelse fejlagtige højesteretsdom af 23. januar 2006 i sag 356/2004 (UfR 2006.1189) blev afslået.</p> <p>Ved afgørelsen af 10. februar 2006 tiltrådte højesteretsdommerne indirekte deres kollegaers synspunkter udtrykt ved dommen af 23. januar 2006 i sag 356/2004. Herefter kan disse dommere - på lige fod med deres højesteretskollegaer, der afsagde dommen af 23. januar 2006 i sag 356/2006 – ikke anses at være uhildede og dermed inhabile til at dømme i sagerne.</p>
Poul Sørensen Per Walsøe Asbjørn Jensen Poul Dahl Jensen Henrik Waaben	<p>Retsplejelovens §§ 60 og 61.</p> <p>Disse højesteretsdommere har ligeledes taget stilling til sagernes problemer, jf. dommen af 10. september 2008 i sag 357/2006.</p> <p>Her har højesteretsdommerne, uagtet at DIFO den 5. maj 2008 efter bevisførelse ved Sø- og Handelsretten havde tilstået hverken at have fået de tidligere påståede juridiske rettigheder og kompetencer fra ICANN eller at have overtaget nogen kundeportefølje fra foreningen FIL, lagt til grund for denne dom af 10. september 2008 i sag 357/2006, at DIFO havde fået sine påståede rettigheder og kompetencer fra ICANN og at DIFO havde overtaget foreningen FILs kundeportefølje.</p>

	<p>Såvel Sø-og Handelsrettens retsbog for 5. maj 2008 som rettens dom af 27. juni 2008, hvor DIFO's tilkendegivelse omkring den fejlagtigt påståede kompetencedelegering fra ICANN til DIFO og DIFO's påståede overtagelse af FILs kundeportefølje er gengivet, var i Højesterets besiddelse, da dommen af 10. september 2008 i sag 357/2006 blev afsagt.</p> <p>Herefter må disse højesteretsdommere anses for inhabile på lige fod med deres højesteretskollegaer, der afsagde dommen af 23. januar 2006 i sag 356/2004.</p>
Jens Peter Christensen Peter Blok Niels Grubbe Michael Rekling Thomas Rørdam Jytte Scharling	<p>Retsplejelovens §§ 60 og 61 og EMRK 6.1</p> <p>Det tætte forhold mellem højesteretsdommerne ved denne kollegiale ret, deres loyalitet over for hinanden, arbejdspladshensynet og dommernes fælles interesse og forpligtelser i forhold til tidligere afsagte domme giver anledning til, at der kan rejses tvivl om alle højesteretsdommeres fuldstændige upartiskhed ved sagernes afgørelse, hvorfor de må fremstå som inhabile.</p> <p>Menneskerettighedsdomstolen har flere gange fastslået, at det ikke er tilstrækkeligt, at en dommer er eller anser sig selv som habil: han eller hun skal også <i>fremtræde</i> som habil, herunder i forhold til f.eks. dommerkollegaernes interesser i en sag.</p> <p>DMS gør gældende, at højesteretsdommerne er inhabile til at pådømme sagerne.</p>

I de nu foreliggende domme afsagt af såvel Højesteret som Østre Landsret som Sø- og Handelsretten er lagt et faktum til grund, som i de foreliggende sager bestrides, herunder navnlig i relation til den påstand, at den tidligere forening FIL overdrog sin kundeportefølje til DIFO, hvilket beviseligt er forkert, og da dette spørgsmål er væsentligt i sagerne, vil alene dette forhold skabe et inhabilitetsproblem.

Brancheforeningen, Foreningen af Internet Leverandører, FIL, havde ingen kunder men kun medlemmer som bestod af forretningsdrivende internetleverandører, og denne forening havde ingen – hverken faktisk eller retlig – mulighed eller kompetence til at kunne overdrage aktørerne i domænebranchens kundeporteføljer til en tredjemand, foreningen DIFO.

End ikke Advokatsamfundet, hvis virke endog er lovfæstet, kan overdrage aktørerne i advokatbranchens kundeporteføljer til tredjemand. Skulle der tilvejebringes lovhjemmel for noget sådant, ville der være tale om ekspropriation af advokaternes kunder, hvilket, da almenvellet næppe kunne tænkes at kræve dette, ville være en ugyldig lovhjemmel som stridende mod grundloven.

Digital Marketing Support ApS

Hense til, at et stort flertal af højesteretsdommerne har deltaget i sagernes behandling, og henset Højesterets karakter af en kollegial domstol, må samtlige højesteretsdommere fremstå som inhabile.

Retssagerne bør derfor afgøres ved brug af sættemere, jf. retsplejelovens § 3.

Med venlig hilsen
Digital Marketing Support ApS

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and lines, positioned below the printed name.

Anani Voulé