

FORELØBIGT SVARSKRIFT

I Sø- og Handelsrettens sag nr. V-0095-02

Digital Marketing Support
ApS
Bredgade 36 E
1260 København K

mod

Dansk Internet Forum
Gl. Køge Landevej 55, 3. sal
2500 Valby

giver jeg møde på vegne indstævnte og nedlægger følgende

Påstande:

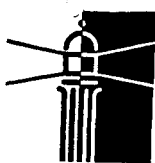
Principalt: Afvisning

Subsidiært: Frifindelse

Indledende bemærkninger

Det er sagsøgtes umiddelbare opfattelse, at de i sagen nedlagte påstande er så uklare, at sagen principalt bør afvises.

Såfremt sagen bliver "skåret til" ved at påstandene præciseres eller frafaldes forbeholder Sagsøgte sig ret til at komme med yderligere påstande, anbringender og bevisligheder end de, der fremgår af dette svarskrift, til støtte for den subsidiære påstand om frifindelse.



Supplerende sagsfremstilling

A. Dansk Internet Forums retlige status og generelle kompetence

Der er i flere af de enkelte påstande i stævningen sat spørgsmålstegn ved DIFO's generelle kompetence til at regulere og administrere topdomænet .dk. Denne er imidlertid klar og utvivlsom.

Den overordnede styring af og kontrol med domænenavnssystemet tilkommer organisationen Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN). Organisationen, som er en non-profit organisation organiseret under den amerikanske lovgivning, har formelt fået overdraget kompetencen fra den amerikanske regering. ICANN's kompetence er anerkendt af samtlige andre interessenter på Internettet herunder EU og den danske regering.

Indkærede, Dansk Internet Forum (DIFO) er det organ, der af ICANN har fået tildelt opgaven med at styre det danske navnerum på Internettet. Som **Bilag A** fremlægges ICANNs formelle udpegning af DIFO.

DIFO blev etableret i 1999 efter ønske fra forskningsministeren. Som **Bilag B** fremlægges ministeriets skrivelse af 8. juli 1998 til den daværende ansvarlige forening, Foreningen af Internet Leverandører, og som Bilag C, ministeriets skrivelse af 1. december 1999, hvorved forskningsminister Birte Weiss godkendte den nuværende bestyrelses sammensætning.

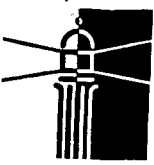
Som det fremgår af det fremlagte Bilag 1 er DIFO organiseret som en forening med en medlemskreds bestående af alle relevante organisationer med berøring til den danske del af Internet nemlig:

Forbrugerrådet, Det Danske Handelskammer, Dansk Industri, Finansrådet, Dansk Handel og Service, Foreningen af Internet Leverandører, Foreningen for Dansk Internet Handel, Foreningen af Internet Brugere, IT-Brancheforeningen, Dansk Dataforening og Internet Branche Foreningen.

Den virksomhed, DIFO udøver, er udtryk for en koncessionslignende ordning. DIFO virker på privatretligt grundlag, men udfører en opgave i almenhedens interesse og under tilsyn af det relevante ministerium, Forskningsministeriet. Fra alle interessenters side, herunder først og fremmest de stiftende organisationer har det således været en klart udtalt forudsætning for DIFO's arbejde, at DIFO skulle kunne træffe beslutninger vedrørende dk-domænet som den i sagen omhandlede.

ICANN har ikke på nuværende tidspunkt fastsat detaljerede regler for administrationen af de landespecifikke topdomæner. Der foreligger dog en form for global sædvane om, at administration af andenordens domænenavne som .dk sker - og bør ske - i overensstemmelse med det som bilag 11 fremlagte dokument, som revideret i det som bilag 10 fremlagte dokument.

Udover de generelle bestemmelser i de nævnte dokumenter har der aldrig været tvivl om, at administrationen af de lande specifikke domæner selvsagt skulle ske under iagttagelse af det pågældende lands love og regler. Dette indebærer bl.a. at registranter af



domænenavne under .dk domænet – hvilket omfatter sagsøger – er forpligtet til at overholde gældende dansk ret, herunder konkrete beslutninger truffet af de kompetente organer.

Der kan efter sagsøgtens opfattelse ikke herske tvivl om, at DIFO's virke i almindelighed, herunder de fastsatte regler for registrering af domænenavne under .dk topdomænet, er i fuld overensstemmelse med disse regler og principper..

B. DIFO's hjemmel til at træffe afgørelser om inddragelse, overdragelse og sletning af domænenavne herunder domænenavnet .co.dk

Sagsøger har gjort gældende, at DIFO ikke har kompetence til at træffe beslutninger om at inddrage, overdrage eller slette domænenavne registreret under .dk domænet.

Dette bestrides, idet det gøres gældende, at DIFO's nuværende og tidligere regelsæt er lovligt vedtaget og dermed er bindende for sagsøger såvel som for alle andre registranter af domænenavne under .dk domænet.

Som **Bilag D** fremlægges den Hostmasteraftale mellem foreningen FIL og den private virksomhed, DK-net, som dengang stod for de tekniske funktioner omkring registreringen af domænenavnene. Aftalen er indgået i sommeren 1996.

Af § 8 i denne aftale fremgår det bl.a., at reglerne i aftalens bilag A (registreringsreglerne) til enhver tid kan ændres. Af selve dette regelsæt (§ A.5) fremgår de dagældende regler for inddragelse af domænenavne. Der var altså allerede på dette tidspunkt fastsat muligheder for, at et domænenavn kunne inddrages, og der var beskrevet en procedure herfor. At denne procedure er ændret på et senere tidspunkt gennem indførelse af Klagenavnet for Domænenavne er som nævnt helt i overensstemmelse med Hostmasteraftalens § 8.

Det som **bilag E** fremlagte dokument var den version af registreringsreglerne, der blev gennemført den 15. januar 1997, men som nævnt indeholder den grundlæggende Hostmasteraftale hjemmel til, at disse betingelser til enhver tid kunne ændres, hvilket er det der er sket løbende.

6/3 Det skal bemærkes, at sagsøger påberåber sig de ændrede registreringsbetingelser som gengivet i bilag E. Herved anerkender sagsøger efter sagsøgtens opfattelse netop at de oprindeligt fastsatte regler kan ændres. Det er derfor svært at forstå sagsøgtens argumentation, at sagsøger ikke skulle være berettiget til at ændre registreringsbetingelserne. Hjemlen til at ændre betingelserne må naturligvis kunne udnyttes og være bindende, også i de tilfælde hvor regelændringerne af sagsøger opleves som bebyrdende.

Retsforholdet mellem sagsøger og sagsøgte indkærrede har karakter af et løbende kontraktforhold, som sagsøgte med passende varsel kan ændre eller bringe til ophør i overensstemmelse med de fastsatte regler for registrering mv. af domænenavne under .dk topdomænet.

Den oprindelige Registratør af kærendes domænenavn, var på registreringstidspunktet pligtigt medlem af FIL og har som Registratør været bekendt med de betingelser der fremgår af Hostmasteraftalen.

I det omfang sagsøger bestrider denne sammenhæng, **opfordres** sagsøger til at klargøre indholdet af det aftaleforhold, sagsøger mener at have overfor DIFO. Ligeledes **opfordres** sagsøger til at præcisere, om - og i givet fald hvordan - sagsøger gør gældende, at et eventuelt aftaleforhold med andre aktører - herunder DIFO's forgængere som topdomæneadministrator af .dk-domænet - lægger begrænsninger i DIFO's virke.

DIFO's kompetence bygger nu på et utvivlsomt, koncessionslignende retsgrundlag. DIFO har i sine nuværende vedtægter hjemmel til at vedtage de nødvendige regler for administrationen af .dk topdomænet og har heri også fastsat de nærmere regler for behandling af tvister om registreringer.

Denne hjemmel ligger i forlængelse af de ovenfor nævnte bestemmelser i de tidligere regelsæt, og omfatter som følge af det kontraktbaserede forhold mellem Registranterne også de domænenavne, der var registreret på tidspunktet for reglens indførelse.

C. Bemærkninger til de enkelte påstande

Påstand 1

Det er sagsøgte opfattelse påstanden må afvises, da der ikke ses at være nogen sammenhæng mellem sagsøgte opgaver og sagsøgers varemærkeregistrering. Sagsøger opfordres til at præcisere påstanden.

Påstand 2

Sagsøgte har ikke påstået at have "ejendomsret" eller "immaterielle rettigheder" til .dk domænet. Sagsøger **opfordres** derfor til at præcisere denne påstand.

Påstand 3

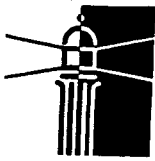
Det følger af det ovenfor under punkt A anførte, at sagsøgte har kompetencen til at fastsætte regler for registrering m.v. af domænenavne under .dk topdomænet og herunder regler for overdragelse, sletning og inddragelse af sådanne domænenavne uanset disses registreringstidspunkt. Denne kompetence omfatter også sagsøgers domænenavn .co.dk.

Sagsøger har ansøgt om registrering af varemærket www.xxx.co.dk. Sagsøgte har imidlertid nedlagt indsigelse mod denne registrering, jf. **Bilag F**

Påstand 4

Som nævnt ovenfor har Sagsøgte nedlagt indsigelse mod sagsøgers registrering af det pågældende varemærke. Det er derfor endnu ikke endeligt afgjort, om og da i hvilket omfang sagsøger har en varemærkeret.

Påstand 5



Det følger af det ovenfor under punkt A anførte, at sagsøgte har kompetencen til at fastsætte regler for registrering m.v. af domænenavne under .dk topdomænet og herunder regler for overdragelse, sletning og inddragelse af sådanne domænenavne uanset disses registreringstidspunkt.

Påstand 6

Sagsøger ses ikke at have nogen retlig interesse i at få prøvet denne generelle og upræcist formulerede påstand. Påstanden bør derfor afvises.

Påstand 7

Sagsøger ses ikke at have nogen retlig interesse i at få prøvet denne generelle og upræcist formulerede påstand. Påstanden bør derfor afvises.

Anbringender:

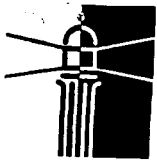
Til støtte for den nedlagte *principale påstand* gøres det således gældende:

- At påstandene er så generelt og upræcist formulerede, at de ikke lever op til Retsplejelovens regler,
- at sagsøger ikke har en aktuel og væsentlig individuel interesse i at få prøvet en række af de fremsatte påstande

Til støtte for den *subsidiære påstand* gøres det foreløbig gældende:

- at DIFO har kompetence til at fastsætte regler for administrationen af domænenavne under .dk topdomænet,
- at de nuværende regler er gyldigt vedtagne,
- at disse regler finder anvendelse på kærendes domænenavne herunder .co.dk, idet det klart fremgår af såvel de oprindelige registreringsbetingelser som af de efterfølgende, at disse løbende kan ændres,
- at sagsøgers registrering af domænenavne ikke udgør en sådan beskyttet retsposition at domænenavnene ikke i givet fald ville kunne slettes, overføres eller inddrages,
- at sagsøgers varemærkeregistrering af mærket www.xxx.co.dk ikke er til hinder for, at de af sagsøgte fastsatte regler finder anvendelse på domænenavnet .co.dk.

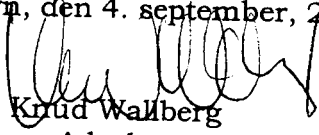
Der tages som nævnt i indledningen forbehold for at fremkomme med nye påstande og anbringender i sagen.



Omkostninger

I det omfang sagsøgte får medhold, kræver sagsøgte sig tillagt omkostninger. Størrelsen af sagsøgtes krav vil blive fremsat under domsforhandlingen.

København, den 4. september, 2002


Knud Wallberg
Advokat

Bilag der påberåbes:

Bilag A:

Bilag B:

Bilag C:

Bilag D:

Bilag E:

Bilag F: