

Overbragt

Procesbevillingsnævnet
Rådhuspladsen 45-47, 4. sal
1550 København V

KOPI

Modt. i Procesbevillingsnævnet

29 JUNI 2004

29. juni 2004
18.71069.0002
mb/lk

Ansøgning i medfør af retsplejelovens § 368, stk. 5 om anke af sagsomkostninger

Som advokat for Foreningen Dansk Internet Forum skal jeg herved ansøge Procesbevillingsnævnet om tilladelse til at anke en sagsomkostningsafgørelse indeholdt i en dom afsagt af Sø- og Handelsretten den 15. juni 2004.

Jeg vedlægger kopi af dommen.

Som det fremgår af dommen var sagsøger, Digital Marketing Support ApS, repræsenteret ved advokat Johan Schwarz-Nielsen, og Foreningen Danske Internet Forum, repræsenteret ved mig, var sagsøgt.

Det fremgår af dommen, at 5 af sagsøgers påstande afvises, og at sagsøger får medhold i sin 6. påstand, og at Foreningen Dansk Internet Forum bliver pålagt at betale kr. 100.000,00 i sagsomkostninger.

Foreningen Dansk Internet Forums ansøgning om tilladelse til at anke denne omkostningsafgørelse til Højesteret er begrundet i, at afgørelsen ikke kan forklares ud fra de principper, som normalt anvendes ved sagsomkostningsfastsættelse.

MP
2004-22-1633

Til yderligere belysning heraf skal jeg anføre følgende:

Digital Marketing Support ApS (herefter DMS) anlagde ved stævning af 20. juni 2002, sagens bilag 1, sag mod Foreningen Dansk Internet Forum (herefter DIFO). I stævningen nedlagde DMS 7 påstande overfor DIFO. I et foreløbigt svarskrift afgivet af DIFO blev det overfor disse påstande nedlagt påstand principalt om afvisning, og subsidiært om frifindelse, jfr. foreløbigt svarskrift af 4. september 2002, sagens bilag 2, udarbejdet af DIFO's daværende advokat, advokat Knud Wallberg.

Herefter indleverede advokat Bjørn Groth-Andersen på vegne DMS en supplerende stævning, sagens bilag 3, med påstand om, at et af landsretten nedlagt forbud var lovlig gjort og forfulgt. Der skete således kumulation af den allerede anlagte sag med en justifikations-sag. Advokat Jon Stokholm indtrådte som advokat for DIFO og afgav endeligt svarskrift den 2. oktober 2002, sagens bilag 4. I dette endelige svarskrift gentages påstandene om principalt afvisning, subsidiært frifindelse.

Parterne har udvekslet yderligere processkrifter, og advokat Johan Schwarz-Nielsen er indtrådt som advokat for sagsøger. Sagen blev berammet til domsforhandling til foretagelse den 20., 21. og 23. januar 2004. Til brug for domsforhandlingen udarbejdede advokat Johan Schwarz-Nielsen påstandsdokument af 6. januar 2004 for sagsøger, sagens bilag 5, og som det fremgår nedlagde sagsøger 8 påstande. Jeg henleder udtrykkeligt Procesbevillingsnævnets opmærksomhed på, at sagsøgers påstandsdokument, udover de 8 påstande, tillige indeholder 137 anbringender. Det af mig udarbejdede påstandsdokument på vegne sagsøgte dateret 6. januar 2004 fremlægges som sagens bilag 6.

Umiddelbart forud for domsforhandlingen blev parterne kontaktet af dommer Claus Forum Petersen, Sø- og Handelsretten, der tilkendegav, at sagen efter hans opfattelse ikke var moden til at blive domsforhandlet, og der blev i den anledning afholdt et retsmøde den 20. januar 2004 i Sø- og Handelsretten. Udskrift af Sø- og Handelsrettens retsbog for det under retsmødet den 20. januar 2004 passerede fremlægges som sagens bilag 7. Af udskriften fremgår det, at sagsøger frafaldt påstand 1, ændrede formuleringen af påstand 2, frafaldt påstand 3, frafaldt påstand 4, ændrede formuleringen af påstand 5, opdelte påstand 7 i påstand 7 a og 7 b og fuldt ud fastholdte påstand 6 og 8. Herefter kunne sagen domsforhandles på 2 dage, og domsforhandlingen blev gennemført den 19. og 20. april 2004.

Sagsøgers påstandsdokument 2 af 31. marts 2004 fremlægges som sagens bilag 8 og som det fremgår, nedlægger sagsøger nu 6 påstande og gør til støtte herfor 146 anbringender gældende.

Sagsøgtes reviderede påstandsdokument dateret 1. april 2004 fremlægges som sagens bilag 9. Det fremgår af sagsøgtes påstandsdokument, at sagsøgtes påstand for så vidt

angår den del af sagen, der var omfattet af sagsøgers første stævning principalt er afvisning, subsidiært frifindelse. For så vidt angår justifikationssagen nedlægges der påstand om frifindelse, subsidiært tager sagsøgte bekræftende til genmæle, men med en anden formulering af påstanden.

Til brug for domsforhandlingen havde advokat Johan Schwarz-Nielsen udarbejdet en ekstrakt på 588 sider.

I Sø- og Handelsrettens dom afsagt den 15. juni 2004 redegøres der for parternes anbringender, og jeg finder det væsentligt at fremhæve følgende fra gengivelsen af sagsøgte anbringender til støtte for påstand 2 og 5-6:

DIFO har været berettiget til at opstille et regelsæt, og der kan ikke stilles krav om, at DIFO som anført af DMS skal anvise et hjemmelgrundlag.

?? DIFO baserer sit virke på, at ICANN har givet DIFO en faktisk adgang til at administrere .dk, og DIFO er ikke underlagt retlige forpligtelser i forhold til ICANN.

! ICANN administreres i henhold til aftalememorandumet mellem det amerikanske handelsministerium og ICANN, og det fremgår direkte af dette aftalememorandum, at det er muligt at opstille regler.

Hvornår?? DIFO og DMS' forhold reguleres af den aftale, som parterne har indgået, og DMS har ikke krav på at modtage DIFO's ydelser, med mindre DMS accepterer DIFO's betingelser, som må anses for at være en del af de almindelige forretningsbetingelser.

Hvordan?? DMS er omfattet af det regelsæt, som er opstillet af DIFO, og det eneste krav der kan stilles til regelsættet er, at det er upartisk og offentligtgjort.

Aftalen mellem DMS og DIFO er en masseaftale, og DMS har ikke haft en berettiget forventning om, at der ikke var mulighed for at ændre vilkårene for aftalen.

Endelig anfører DIFO, at DMS' påstand i justifikationssagen er for generelt formuleret, hvorfor DIFO for så vidt angår justifikationspåstanden nedlægger en subsidiær påstand.

Hvis man herefter gennemgår dommen kan det konstateres, at sagsøgte får medhold i sin påstand for så vidt angår sagsøgers påstand 1-5 incl. og for så vidt angår påstand 6 anfører Sø- og Handelsretten, at sagsøgte ikke har godtgjort, at der foreligger sådanne vægtige hensyn til almenhedens interesse, at betingelserne for at inddrage sagsøgers

adresse co.dk er opfyldt, men da forbudspåstanden er for bredt formuleret, får DIFO ret i sin subsidiære påstand.

Det er imidlertid væsentligt, at notere sig rettens begrundelse for sagens resultat for så vidt angår sagsøgers påstand 6. Det fremgår af dommen,

at det lægges til grund, at det amerikanske handelsministerium har delegeret en del af den faktiske koordinering og administration af domænenavnesystemet til ICANN,

at delegationen til ICANN er sket på aftalebasis med henblik på at privatisere internettet.

at det i aftalegrundlaget forudsættes, at der udpeges landekodedomæneadministratorer.

at disse administratorer er berettiget til at opstille nærmere regler for administration af landekodedomænet.

at DIFO forestår administrationen af landekodedomænet .dk

at administrationen bygger på et privatretligt grundlag og har karakter af en aftale, hvor aftaleparterne er DMS og DIFO.

at denne aftale har karakter af en masseaftale, hvor der ikke er grundlag for at antage, at der ikke skulle være mulighed for DIFO for at foretage ændringer i aftalegrundlaget.

at DMS ikke har haft føje til at regne med, at aftalegrundlaget ikke ville blive ændret,

at DIFO har været berettiget til i sit regelsæt at opstille reglen i punkt 4.1 om inddragelse i almenhedens interesse, idet der dog skal foreligge vægtige grunde for med hjemmel i denne bestemmelse at kunne inddrage en domæneadresse, der er taget i brug af en registrant, samt

at DMS' ibrugtagning af co.dk muligt kan have skabt en uklarhed for visse forbrugere, men at Sø- og Handelsretten dog ikke finder, at DIFO har dokumenteret, at der foreligger sådanne vægtige hensyn til almenhedens interesse, at betingelserne for at inddrage adressen co.dk i medfør af bestemmelsen i punkt 4.1 er opfyldt.

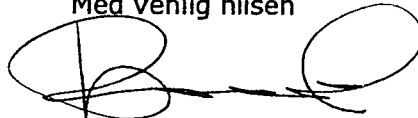
3 } Såfremt man sammenholder dommens begrundelse og resultat med sagsøgtes påstandsdokument, vil man kunne konstatere, at sagsøgte har fået fuldt medhold for så vidt angår påstand 1-5, og for så vidt angår påstand 6 har sagsøgte fået medhold i den helt afgørende principielle del af sagen, nemlig spørgsmålene om internettets opbygning, DI-FO's ret til at opstille et regelsæt, DMS' forpligtelse til at være omfattet af regelsættet m.v.

På den baggrund er det min bestemte opfattelse, at sagsøger er den tabende part, og derfor skal pålægges at erstatte sagsøgte sagens omkostninger, jfr. retsplejelovens § 312, subsidiært at sagens omkostninger hæves.

På denne baggrund skal jeg anmode om tilladelse til at indbringe omkostningsafgørelsen for Højesteret.

Skulle Procesbevillingsnævnet ønske yderligere oplysninger i sagen, er jeg naturligvis gerne behjælpelig hermed.

Med venlig hilsen



Mads Berendt